

ПРЕПОДАВАНИЕ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ



Учебные материалы для профессионального развития учителей в целях эффективного преподавания в школе спорных вопросов, разработанные при участии представителей Кипра, Ирландии, Черногории, Испании и Великобритании, а также при поддержке представителей Албании, Австрии, Франции и Швеции

Funded
by the European Union
and the Council of Europe



COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

Implemented
by the Council of Europe

Живя с противоречиями

**Преподавая противоречивые темы в
процессе гражданского просвещения и
образования в сфере прав человека**

**Учебные материалы
для учителей**

Этот документ Совета Европы издан при финансовой поддержке Европейского Союза. Взгляды, представленные в настоящем труде, принадлежат автору и не обязательно соответствуют официальной политике Европейского Союза или Совета Европы.

Все вопросы относительно воспроизведения и перевода любых частей данного документа должны быть направлены в Директорат по вопросам коммуникации (F-67075 Strasbourg Cedex или publishing@coe.int). Вся корреспонденция, касающаяся данного документа, следует адресовать Отделу образовательной политики Директората по вопросам демократической гражданственности и участия.

Обложка и верстка: Отдел документации и публикаций (SPDP), Совет Европы

© Фотографии: Shutterstock

Расположение: Jouve, Парис

Council of Europe Publishing, F-67075 Strasbourg Cedex, <http://book.coe.int>, www.coe.int

© Совет Европы, сентябрь 2015. Оригинальное название учебного материала: *Teaching controversial issues*

Название учебного материала:
ПРЕПОДАВАНИЕ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ

Составление оригинального текста произведения осуществлено Советом Европы, и произведение издано с разрешения Совета Европы. Настоящий перевод опубликован по распоряжению Совета Европы, однако ответственность за адекватность перевода несет переводчик.

© Inimõiguste Instituut MTÜ, 2017, перевод на русский язык

Перевод на русский язык: Эйнар Вяря

Редактирование: Евгения Вяря

www.humanrightsestonia.ee



СОДЕРЖАНИЕ

СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ	7
ВВЕДЕНИЕ	9
ЧАСТЬ А. СПРАВОЧНО-ОБЗОРНЫЙ ДОКУМЕНТ: ЗАДАЧИ И РАЗВИТИЕ КОМПЕТЕНЦИИ	13
Введение	13
Цель	13
Основание	13
Подход	14
Контекст	14
Обзор литературы	15
Что такое спорные вопросы?	16
Зачем заниматься изучением в школе спорных вопросов?	17
Каковы задачи?	18
Как справиться с этими задачами?	21
Какого рода профессиональное обучение и учебные ресурсы являются доступными в настоящее время?	25
Выводы	26
Рекомендации	27
ПРИЛОЖЕНИЕ I. КОМПЕТЕНЦИИ УЧИТЕЛЯ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНИЯ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ	29
1. Личностные компетенции	29
2. Теоретические компетенции	29
3. Практические компетенции	29
ССЫЛКИ	31
ЧАСТЬ В. ОБУЧАЮЩАЯ ПРОГРАММА	33
Данная обучающая программа	33
Реализация данной обучающей программы	33
Результаты	33
Роль фасилитатора / тренера	34
Раздел 1: Введение в спорные вопросы	35
Раздел 2: Методы обучения	36
Раздел 3: Рефлексия и оценивание	37
Раздел первый: Введение в спорные вопросы	38
Занятие 1.1: Введение	38
Занятие 1.2: «Музыкальные стулья»	41
Занятие 1.3: «Дерево с человечками»	44
Занятие 1.4: «Горячо или холодно?»	46
Занятие 1.5: «Проверка багажа»	50
Раздел второй: Методы обучения	53
Решение сложных задач	53
Занятие 2.1: «На чьей вы стороне?»	53
Занятие 2.2: «Смена перспектив»	58
Занятие 2.3: «Школа на окраине леса»	60
Занятие 2.4: «Попробуйте это на себе!»	62
Занятие 2.5: «Мировое кафе»	64
Занятие 2.6: «Форум-театр»	66
Раздел третий: Рефлексия и оценивание	69
Сведение воедино	69
Занятие 3.1: «Снежный ком»	69
Занятие 3.2: «План урока»	70
Занятие 3.3: «Синие письма»	70
Занятие 3.4: «Веселое дерево»	71

СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

Участники проекта

- ▶ Кипрский педагогический институт, Министерство образования и культуры, Кипр
- ▶ Отдел развития учебных программ Департамента образования и обучения города Дублина, Ирландия
- ▶ Кафедра образования в области демократической гражданственности и прав человека ЮНЕСКО, Черногория
- ▶ Национальный центр образовательных инноваций и исследований, Испания
- ▶ Фонд гражданства, Великобритания (ведущий партнер)

■ **Редакторы пособия** – Дэвид Керр и Тед Хаддлстон, Фонд гражданства, Великобритания

■ **Авторы материалов данного пособия**

- ▶ Елена Папамикаэл, Кипрский педагогический институт, Министерство образования и культуры, Кипр
- ▶ Мэри Ганнон, отдел развития учебных программ Департамента образования и обучения города Дублина, Ирландия
- ▶ Бойка Дюканович, Кафедра образования в области демократической гражданственности и прав человека ЮНЕСКО, Черногория
- ▶ Роза Гарвин Фернандез, Национальный центр образовательных инноваций и исследований, Испания
- ▶ Дэвид Керр и Тед Хаддлстон, Фонд гражданства, Великобритания (ведущие авторы)

■ **Ассоциированные партнеры**

- ▶ Институт развития образования, Албания
- ▶ Центр демократии в Вене, Австрия
- ▶ Министерство национального образования, высшего образования и научных исследований, Франция
- ▶ Шведское национальное агентство образования, Швеция

ВВЕДЕНИЕ

Данный учебный материал предназначен для профессиональной подготовки учителей и разработан в целях поддержки и пропаганды преподавания спорных вопросов в школах Европы.

ЗАЧЕМ НУЖНО ТАКОЕ ПОСОБИЕ?

Обучение тому, как вести диалог с людьми, чьи ценности отличаются от ваших, и уважать их, занимает центральное место в демократическом процессе и имеет важное значение для защиты и укрепления демократии и культуры прав человека.

— Тем не менее, в Европе молодые люди не часто имеют возможность обсуждать в школе спорные вопросы, потому что они расцениваются учителями как слишком сложные. Речь идет, например, об экстремизме, гендерном насилии, жестоком обращении с детьми или проблемах, связанных с сексуальной ориентацией. Не имея возможности выразить свою озабоченность, не зная о том, что чувствуют по этому поводу другие, будучи вынужденными полагаться на друзей и социальные сети как источники информации, молодые люди могут чувствовать фрустрацию или смущение, имея дело с важными проблемами, которые сегодня затрагивают жизнь того общества, в котором они живут, и Европы в целом. Без помощи со стороны школы молодые люди могут оказаться в ситуации, когда у них отсутствует возможность конструктивно решать эти проблемы, а рядом нет никого, кто мог бы им в этом помочь

— Этот учебный материал стал ответом на призывы теоретиков и практиков ряда европейских стран сделать более эффективной систему подготовки учителей для преподавания спорных вопросов.

ПОЧЕМУ ИМЕННО СЕЙЧАС?

Общественное беспокойство в связи с громкими событиями в ряде европейских стран, сопровождавшимися насилием и общественными беспорядками, в сочетании с новым мышлением в области образования по вопросам демократии и прав человека сделали обсуждение спорных тем в школах вопросом первой необходимости.

— Во-первых, такие инциденты, как массовые беспорядки в Лондоне в 2011 году, норвежские преступления на почве ненависти в том же году и нападение на редакцию «Шарли Эбдо» в Париже в 2015 году, способствовали полномасштабному пересмотру той роли, которую школы играют в нравственном и гражданском развитии молодых людей в этих странах и в Европе в целом.

— Во-вторых, европейская политика образования в области демократии и прав человека в последние годы сместила акцент с усвоения теоретических знаний и решения книжных задач на такой стиль обучения, который предполагает активное взаимодействие учащихся и привязку обучения к проблемам реальной жизни. Растет понимание того, что демократическая гражданская позиция, уважение прав человека и межкультурное взаимопонимание более эффективно усваивается через практику, чем через накопление фактов. В результате этого программы обучения в сфере демократической гражданственности и прав человека по всей Европе повернулись лицом к спорным и непредсказуемым темам.

ЧТО МЫ ПОДРАЗУМЕВАЕМ ПОД ПОНЯТИЕМ «СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ»?

Определение, которое оказалось наиболее подходящим для европейских стран, участвующих в экспериментальном проекте, звучит так:
«Вопросы, которые пробуждают сильные эмоции и вызывают раскол мнений в общинах и в обществе в целом».

■ Такие вопросы варьируются от локальных до глобальных, например, от строительства мечети до сокращения выбросов парниковых газов. Некоторые из них имеют долгую историю, например, такие как разногласия между конфессиональными общинами в ряде европейских стран, а другие приобрели актуальность совсем недавно, например, вопрос исламской радикализации молодежи.

■ Они также меняются в зависимости от места и времени. Распятая, висящая в школах, может весьма неоднозначно восприниматься в одной стране, но быть признанной частью жизни в другой. Так же может обстоять дело с двуязычным образованием, с необходимостью платить по водомеру за пользование водой или с ношением исламских платков. Почти любая тема может стать в какое-то время источником спора, и новые противоречия возникают каждый день.

ПОЧЕМУ ИЗУЧЕНИЕ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ ЯВЛЯЕТСЯ ТРУДНОЙ ЗАДАЧЕЙ?

Спорные вопросы являются воплощением конфликтов ценностных установок и интересов, часто сопровождаемых различным пониманием фактов, лежащих в основе спора. Спорные вопросы, как правило, бывают сложными и не имеют легких ответов. Они вызывают сильные эмоции и имеют тенденцию создавать или усиливать разногласия между людьми, порождая подозрения и недоверие.

■ Запуск учебной программы по вопросам такого рода поднимает сложные педагогические проблемы – например, как не ранить чувства учащихся из разных социальных слоев и культур, как предотвратить трения в классе, как преподавать противоречивый материал беспристрастно, избегая критики и предвзятости. Возникают также вопросы по поводу академической свободы и роли убеждений и ценностных установок самого учителя.

■ Для руководства и администрации школ – это вопрос школьной политики, то есть как поддержать учителей в преподавании спорных вопросов, как обеспечить дополнительные возможности для диалога в рамках школьного сообщества, например, через демократические формы управления школой, как создать в школе атмосферу взаимопомощи, как контролировать общее качество преподавания и что делать с беспокойностью родителей и других людей вне школы.

КАКУЮ ПОМОЩЬ ОКАЗЫВАЕТ ЭТО ПОСОБИЕ?

Данный учебный материал направлен на решение проблем преподавания спорных вопросов путем отсутствия пробелов между словами - вставить

■ Материал призван помочь учителям осознать ценность вовлечения молодых людей в обсуждение спорных вопросов и придать им уверенности и компетентности, чтобы сделать это обсуждение частью повседневной работы, например, через:

- ▶ создание «зон безопасности» в классе, где учащиеся могут обсуждать беспокоящие их вопросы свободно и без страха;
- ▶ использование учебных стратегий и методов, которые способствуют открытому и уважительному диалогу.

■ Пособие исходит из того, что, несмотря на отсутствие быстрых решений и на то, что не каждая проблема подходит для обсуждения во всех возрастных группах, в конечном счете нет никаких причин избегать спорных вопросов в школах и классах, зато есть масса причин ими заниматься.

КАК ЭТО ПОСОБИЕ БЫЛО РАЗРАБОТАНО?

■ Данный учебный материал был разработан в рамках пилотного проекта «Права человека и демократия в действии», организованного Советом Европы (СЕ) и Европейской комиссией (ЕК). Он исходит из Хартии Совета Европы о воспитании демократической гражданственности и образовании в области прав человека, программы Совета Европы о воспитании демократической гражданственности и образования в области прав человека, а также стратегической рамочной программы Европейской комиссии по сотрудничеству в области образования и профессиональной подготовки (ET2020). Он также основывается на работе Совета Европы по вопросам истории, межкультурного и религиозного образования и ненасильственного разрешения конфликтов.

■ Пособие было составлено, разработано и внедрено в рамках пилотного проекта и является результатом работы представителей целого ряда европейских стран. Оно опирается на теорию, практику и научную литературу стран как Европы, так и остального мира.

ДЛЯ КОГО ЭТО ПОСОБИЕ БЫЛО РАЗРАБОТАНО?

Учебный материал предназначен в первую очередь для учителей. Спорные вопросы могут возникнуть на каждом этапе обучения, в школах любого типа и в рамках любой учебной программы, так что пособие подходит для преподавателей всех типов учебных заведений, от дошкольного до высшего, и всех предметов, от граждановедения и социологии до языков и естественных наук. Оно было разработано для использования на курсах обучения или повышения квалификации учителей под руководством опытного тренера или фасилитатора.

■ Оно также будет полезно для руководителей и администрации школ. Спорные вопросы нельзя выносить за пределы класса: они неизбежно выплескиваются в коридоры, кафе, на игровые площадки и в помещения для персонала.

■ Данное пособие не ориентировано на конкретную страну и подходит для использования по всей Европе.

КАКИЕ ПОДХОДЫ В НЕМ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ?

Настоящий учебный материал пропагандирует преподавание и обучение в духе открытости и сотрудничества с особым акцентом на рефлексию и вдумчивые, осознанные действия. Учителям рекомендуется задуматься над тем, как их личные убеждения и ценностные установки влияют на их профессиональное отношение к спорному материалу.

■ Профессиональные компетенции, на которых базируется пособие, следуют из основных ценностей и целей Совета Европы и делятся на три категории:

- ▶ Персональные, например, рефлексия;
- ▶ Теоретические, например, понимание роли диалога в демократии;
- ▶ Практические: например, стратегии обучения и учебы.

КАКОВА ЕГО СТРУКТУРА?

Данный учебный материал состоит из двух основных частей:

- ▶ Часть А – Справочно-обзорный документ
- ▶ Часть В – Обучающая программа

■ Опираясь на обзор опубликованных источников из ряда стран в Европе и за ее пределами и использование фактических результатов исследований и пилотного проекта, данный справочно-обзорный документ рассматривает основные проблемы преподавания спорных вопросов, предлагает способы решения этих проблем, определяет, какие профессиональные компетенции для этого нужны, и на основе этого дает рекомендации по подготовке кадров. Сами учебные мероприятия с подробными инструкциями описаны в обучающей программе, приводимой ниже.

КАК ЭТО ПОСОБИЕ СЛЕДУЕТ ИСПОЛЬЗОВАТЬ?

В идеале данный учебный материал следует использовать в полном объеме. Обе части взаимосвязаны и призваны поддерживать и дополнять друг друга. Тем не менее, это не является абсолютно необходимым условием – пособие является достаточно гибким для того, чтобы его можно было использовать различными способами.

■ Настоящий справочно-обзорный документ обосновывает необходимость преподавания спорных вопросов и объясняет, почему предпочтение было отдано именно представленным здесь методам обучения. Документ можно прочитать до, во время или после прохождения практического курса.

■ Обучающая программа предназначена для проведения двухдневного курса практической подготовки, хотя ее легко можно разделить на более короткие сессии. При необходимости, некоторые упражнения могут быть использованы для проведения отдельных сеансов обучения.

КАК ЭТО ПОСОБИЕ СООТНОСИТСЯ С СОВРЕМЕННЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПРИОРИТЕТАМИ И ПОТРЕБНОСТЯМИ?

Содержание, подход и гибкость данного учебного материала делают его подходящим для того, чтобы работать с целым рядом приоритетов и вопросов, требующих в системе образования неотложного внимания. В частности, материал помогает укрепить роль системы образования в пропаганде ключевых ценностей Совета Европы – демократии, прав человека и верховенства закона, а также развивает концепцию образования как надежного оплота в деле защиты общества от экстремизма, радикализации молодежи, ксенофобии и дискриминации, насилия и разжигания ненависти, падения доверия к политике и политикам, а также от негативного влияния мер жесткой экономии.

ЧАСТЬ А

СПРАВОЧНО-ОБЗОРНЫЙ ДОКУМЕНТ: ЗАДАЧИ И РАЗВИТИЕ КОМПЕТЕНЦИИ

ВВЕДЕНИЕ

ЦЕЛЬ

Обучение тому, как вести диалог с людьми, чьи ценностные установки отличаются от ваших, и уважать их, занимает центральное место в демократическом процессе и имеет важное значение для защиты и укрепления демократии и культуры прав человека.

■ Тем не менее, в Европе молодые люди не часто имеют возможность обсуждать в школе спорные вопросы, потому что они расцениваются учителями как слишком сложные. Речь идет, например, об экстремизме, гендерном насилии, жестоком обращении с детьми или проблемах, связанных с сексуальной ориентацией. Не имея возможности выразить свою озабоченность, не зная о том, что чувствуют по этому поводу другие, будучи вынужденными полагаться на друзей и социальные сети как источники информации, молодые люди могут чувствовать разочарование или смущение, имея дело с важными проблемами, которые сегодня затрагивают жизнь того общества, в котором они живут, и Европы в целом. Без помощи со стороны школы они могут оказаться в ситуации, когда у них не будет возможности конструктивно решать эти проблемы, и рядом не будет никого, кто мог бы им в этом помочь.

■ Данный справочно-обзорный документ рассматривает основные проблемы преподавания спорных вопросов в европейских школах и предлагает пути решения этих проблем. В частности, он фокусируется на необходимости повысить уверенность и компетентность учителей при рассмотрении спорных вопросов как в классе, так и в школе в целом.

■ Эти предложения формируют серию базовых рекомендаций по созданию нового учебного материала для преподавания спорных вопросов, включающего в себя настоящий справочно-обзорный документ (Часть А) и обучающую программу (Часть В). Они подходят и могут применяться по всей Европе и уже были успешно опробованы учителями, тренерами и фасилитаторами в ряде европейских стран.

ОСНОВАНИЕ

■ Настоящий справочно-обзорный документ был разработан в рамках пилотного проекта «Права человека и демократия в действии», организованного Советом Европы (СЕ) и Европейской комиссией (ЕК). Он исходит из Хартии Совета Европы о воспитании демократической гражданственности и образовании в области прав человека, программы Совета Европы о воспитании демократической гражданственности и образования в области прав человека, а также стратегической рамочной программы Европейской комиссии по сотрудничеству в области образования и профессиональной подготовки (ET2020). Он также опирается на работу Совета Европы по вопросам истории, межкультурного и религиозного образования и ненасильственного разрешения конфликтов.

■ Данный справочно-обзорный документ подчеркивает важность основных ценностей Совета Европы, то есть демократии, прав человека и верховенства права, и развивает концепцию образования как надежного оплота в деле защиты общества от экстремизма, радикализации молодежи, ксенофобии и дискриминации, насилия и разжигания ненависти, падения доверия к политике и политикам, а также негативного влияния мер жесткой экономии.

■ Учебный материал был составлен, разработан и внедрен в рамках пилотного проекта и является результатом работы представителей целого ряда стран из разных регионов Европы.

ПОДХОД

■ Настоящий справочно-обзорный документ пропагандирует открытый подход к преподаванию и обучению в духе сотрудничества, делая особый упор на рефлексию и продуманные практические действия. Учителей поощряют анализировать то, как их собственные убеждения и ценности влияют на профессиональный подход и практическое применение теоретического материала.

■ Он также затрагивает создание «зон безопасности» в классах и школах, где спорные вопросы могут открыто обсуждаться учащимися, которых в этом поддерживают и направляют учителя. Эти зоны помогают ученикам выстраивать свое отношение к различиям, снимать напряжение, они способствуют поиску ненасильственных средств решения конфликтов. Они располагают к рефлексии, учат слушать других, способствуют межкультурному диалогу, дают меньшинствам право голоса, ведут к взаимному доверию и уважению, а также внедряют более критический подход к информации в СМИ.

КОНТЕКСТ

Общественное беспокойство в связи с громкими событиями в ряде европейских стран, сопровождавшимися насилием и общественными беспорядками, в сочетании с новым мышлением в области образования по вопросам демократии и прав человека сделали обсуждение спорных тем в школах вопросом первой необходимости.

■ Во-первых, такие инциденты, как массовые беспорядки в Лондоне в 2011 году, норвежские преступления на почве ненависти в том же году и нападение на редакцию «Шарли Эбдо» в Париже в 2015 году, способствовали полномасштабному пересмотру той роли, которую школы играют в нравственном и гражданском развитии молодых людей в этих странах и в Европе в целом.

■ Во-вторых, европейская политика образования в области демократии и прав человека в последние годы сместила акцент с усвоения теоретических знаний и решения книжных задач на такой стиль обучения, который предполагает активное взаимодействие учащихся и привязку обучения к проблемам реальной жизни. Растет понимание того, что демократическая гражданская позиция, уважение прав человека и межкультурное взаимопонимание более эффективно усваивается через практику, чем через накопление фактов. В результате этого программы обучения в сфере демократической гражданственности и прав человека по всей Европе повернулись лицом к спорным и непредсказуемым темам.

■ Включение в учебную программу такого рода проблем ставит перед учителями сложные педагогические вопросы, например:

- ▶ Как реагировать на конфликт убеждений, которых придерживаются учащиеся; нужно ли принимать при этом чью-то сторону, но чтобы при этом учитель не изменял себе, а учащиеся не чувствовали, что в вопросе заложен «правильный ответ»?
- ▶ Как не ранить чувства учащихся разного социального или культурного происхождения, а также тех, чью семью обсуждаемая тема может касаться непосредственно, чтобы учащиеся не чувствовали себя попавшими в неловкое положение, жертвами или отверженными, не становились объектами приставаний или насмешек?
- ▶ Как снизить уровень напряжения и не допустить «перегрева» класса, чтобы учитель сохранял контроль над происходящим в нем, а ученики могли быть свободны в своих рассуждениях?
- ▶ Как научить учеников прислушиваться к чужой точке зрения, чтобы они пришли к уважению других людей и мнений?

- ▶ Как преподавать спорные вопросы беспристрастно, если по ним у вас отсутствуют детальные знания или нет достойных доверия источников, на которые можно положиться, чтобы при этом учитель не изменял себе, не был нетерпимым к критике и не становился объектом обвинений в предвзятости или некомпетентности?
 - ▶ Как отвечать на неожиданные вопросы по спорным темам и реагировать на бестактные замечания учащихся так, чтобы авторитет учителя не пострадал, а учащиеся не чувствовали бы себя задетыми или оскорбленными?
- Это также поднимает сложные вопросы для школьной администрации. Например:
- ▶ Какую поддержку школа может оказать учителям в преподавании спорных вопросов?
 - ▶ Как перенести дискуссию за пределы классов: в коридоры, на игровые площадки и в другие школьные помещения?
 - ▶ Как развивать и пропагандировать в школе культуру взаимной поддержки и демократии?
 - ▶ Как реагировать на опасения родителей и других людей за пределами школы, а также на звучащие в СМИ сомнения относительно того, насколько вообще уместно рассматривать подобные вопросы в школе или делать это именно таким образом?
- В следующем разделе рассматриваются различные ответы, которые дает на эти вопросы теоретическая литература, в частности, что теория говорит по поводу следующих вопросов:
- ▶ Что делает вопросы спорными?
 - ▶ Каковы аргументы в пользу преподавания спорных вопросов?
 - ▶ Каковы трудности в преподавании спорных вопросов?
 - ▶ Как эти трудности можно преодолеть?
 - ▶ Как обеспечить качество и доступность профессионального обучения учителей.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

В последние три-четыре десятилетия наблюдается медленный, но устойчивый рост литературы, призывающей заниматься преподаванием спорных вопросов в области демократической гражданственности и прав человека и в то же время указывающей на значительные трудности, с которыми учителя сталкиваются при обсуждении таких вопросов в классе. Указанная литература включает в себя труды, написанные одним или несколькими авторами (напр., Berg et al, 2003; Claire & Holden, 2007; Cowan & Maitles, 2012; Hess, 2009; Stradling, 1984), журнальные статьи (напр., Ashton & Watson, 1998; Clarke, 1992; Dearden, 1981; Kelly, 1986; Soley, 1996; Wilkins 2003), а также целый ряд практических руководств и онлайн-ресурсов для учителей (напр., Huddleston and Kerr, 2006; CitizED, 2004; Citizenship Foundation, 2004; Clarke, 2001; Crombie & Rowe, 2009; CDVEC, 2012; Fiehn, 2005; LSN, 2006; Oxfam, 2006; Richardson, nd).

■ Все авторы данных публикаций согласны с тем, что преподавание спорных вопросов играет важную роль в подготовке молодых граждан к участию в жизни общества, причем не в последнюю очередь потому, что это помогает им научиться вести демократический диалог с теми, чьи взгляды отличаются от их собственных. Развитие у учащихся навыков дискуссии, в частности, в отношении «чувствительных, спорных вопросов» называется Советом Европы в руководстве, посвященном компетенциям учителей в области преподавания демократической гражданственности и прав человека, в качестве одной из важнейших компетенций учителя (Council of Europe, 2009).

■ Общепризнанным является также и то, что умение учителя развивать навыки аналитического и критического мышления, например, при оценке источника информации и выявлении предрассудков, и его одобряющая лексика очень важны при рассмотрении спорных вопросов. Уровень обсуждения спорных вопросов в классах и школах неразрывно связан с уровнем развития языка учащихся (письменного и устного языка, а также слухового понимания). Чем более развиты у учащихся языковые навыки, тем легче для них вычленять и собирать информацию из различных источников, использовать информацию для формулировки четких и точных позиций, а также спокойно и выразительно представлять их в ходе обсуждения. Чем менее развиты учащиеся в этом отношении, тем больше вероятность того, что данный вопрос станет для них слишком большой нагрузкой и они будут беспомощно барахтаться в море мнений, а это может привести к тому, что в отсутствие более удачных аргументов они начнут прибегать к агрессии и угрозам.

ЧТО ТАКОЕ СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ?

■ Термин «спорный вопрос» используется по-разному в разных местах. Тем не менее, различия, как правило, не значительны; они представляют собой вариации одной и той же общей совокупности тем, не являясь радикально различными базовыми концепциями.

■ Определением, которое оказалось наиболее подходящим в европейских странах, участвующих в этом пилотном проекте, является следующее: «Вопросы, которые пробуждают сильные эмоции и вызывают раскол в общинах и в обществе в целом».

■ Как правило, спорные вопросы описываются как споры или проблемы, которые являются актуальными, вызывают сильные эмоции, порождают противоречивые объяснения и решения, в основе которых лежат альтернативные убеждения и ценностные установки или конфликт интересов, и которые имеют тенденцию вести к расколу в обществе. Такие вопросы часто весьма сложны и не могут быть решены просто путем обращения к доказательствам.

■ Способность спорных вопросов вызывать сильные эмоции как в классе, так и за его пределами часто рассматривается как главное препятствие для их преподавания. Для многих определяющей характеристикой спорного вопроса является его «политическая чувствительность». Под этим подразумевается, что данный вопрос способен вызывать подозрения, гнев или беспокойство среди учащихся, родителей, школьной администрации, религиозных и общественных деятелей, представителей органов власти или даже среди самих учителей.¹

■ Может быть полезным различать два вида спорных вопросов: застарелые проблемы, такие как религиозное разделение и напряженность между различными группами в ряде европейских стран, а также недавно возникшие вопросы, как, например, растущая озабоченность по поводу религиозного экстремизма, насилия, идеологической обработки и радикализации молодых европейцев, роста числа случаев кибер-хулиганства и кражи личных данных в Интернете. Оба вида проблем бросают учителям похожие вызовы, но с разными нюансами. По поводу застарелых проблем учителю необходимо сказать что-то новое, избегая при этом дальнейшего отчуждения отдельных групп или лиц. В случае с новыми проблемами задача учителя состоит в том, чтобы понять, как реагировать на спонтанное обсуждение темы учащимися, как найти достоверную информацию и какую позицию занять самому.

■ Отношение к темам и обстоятельства меняются, и то, что считается спорным в один период времени или в одном месте, может совсем не быть таковым в другое время и в другом месте. Например, идея финансируемой государством медицинской помощи является спорной в США, но вряд ли покажется таковой во многих европейских странах.² В то же время вопросы сексуальной ориентации и религиозных различий могут в образовательных стандартах одних европейских стран получать больше внимания, чем в стандартах других. Точно так же то, что считается спорным в контексте одной школы или даже одного класса, может не вызывать никаких дискуссий в другом школьном коллективе.³

■ Возможно по этой причине предпринималось мало попыток классифицировать спорные вопросы. Исключение составляет Стрэдлинг (1984), который предлагает типологию, основанную на предмете спора:

- ▶ Что случилось?
- ▶ Причины сложившейся ситуации.
- ▶ К чему следует стремиться?
- ▶ Действия, которые необходимо предпринять для достижения поставленных целей.
- ▶ Вероятные последствия этих действий.⁴

■ Стрэдлинг (1984) также проводит различие между вопросами, которые являются спорными

1. Stradling (1984) p 2.

2. Hess (2009).

3. Stradling (1984).

4. Stradling (1984), pp 2–3.

только внешне, и вопросами, которые противоречивы по сути своей. Первые, во всяком случае в теории, могут быть разрешены путем обращения к доказательствам. Последние вытекают из разногласий, основанных на фундаментальных убеждениях или ценностных установках, и гораздо менее поддаются компромиссам.⁵

ЗАЧЕМ ЗАНИМАТЬСЯ ИЗУЧЕНИЕМ В ШКОЛЕ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ?

■ Стрэдлинг (1984) делит аргументы в пользу преподавания спорных вопросов на два типа: основанные на результате и основанные на процессе.

(a) Аргументы, основанные на результате.

■ Сторонники этих аргументов считают, что спорные вопросы сами по себе являются важными, потому что они «связаны с актуальными социальными, политическими, экономическими или моральными проблемами» или «имеют непосредственное отношение к жизни учащихся»⁶. Это одна из основных причин для преподавания спорных вопросов, указанных в докладе государственного секретаря по образованию Великобритании Бернарда Крика (1998):

«... Спорные вопросы важны сами по себе, отказываясь информировать о них и обсуждать их, мы оставляем заметную брешь в образовательном опыте молодых людей».⁷

■ Несколько иной аргумент состоит в том, что важно рассматривать спорные вопросы не только потому, что это само по себе имеет ценность, но и для компенсации односторонних и запутанных взглядов на тот или иной вопрос, которые порой могут быть представлены в средствах массовой информации. В связи с этим, Скарратт и Дэвисон (2012) отмечают:

«В условиях эволюции средств массовой информации дети все чаще сталкиваются со щекотливыми вопросами, требующими демистификации и обсуждения».⁸

■ Распространение источников и средств массовой информации, а также легкость, с которой учащиеся могут получить к ним доступ с самого раннего возраста, означают, что этот аргумент может быть еще более актуален сегодня, чем в 2007 году, к которому относится данное высказывание Скаррата и Дэвисона (2012).

(b) Аргументы, основанные на процессе.

■ В основе данной аргументации лежит принцип, что суть самих спорных вопросов менее важна, нежели учебные компетенции или гражданская позиция и поведение, которые формируются в процессе обсуждения. К таковым относятся:

- ▶ Предметные – например, понимание того, что противоречий не следует опасаться, что это часть жизни в демократическом обществе; возможность обсудить спорные вопросы продуктивно и с гражданских позиций; стратегии для привлечения людей к подобным обсуждениям; понимание того, что со взглядами каждого нужно считаться, как и со всем остальным в демократической системе.⁹
- ▶ Междисциплинарные, или сквозные – например, языковые и коммуникативные навыки, уверенность в себе и навыки межличностного общения¹⁰, навыки высшей мыслительной деятельности и построения диалога¹¹, обработки информации, рассуждения, исследования; творческое мышление и навыки оценивания¹².

5. Stradling (1984), p 2.

6. Stradling (1984), p 3.

7. Crick Report (1998), 10.4.

8. Scarratt and Davison (2012), p 38.

9. Hess (2009), p 162.

10. Claire & Holden (2007).

11. Wegerif (2003).

12. Lambert & Balderstone (2010), p 142.

- Гражданское поведение – повышение интереса к политике¹³, демократические ценности, повышение уровня политического участия¹⁴, более высокий уровень гражданских знаний, больший интерес к обсуждению общественных дел вне школы, большая вероятность того, что, став взрослыми, учащиеся будут принимать участие в выборах и в волонтерской работе.¹⁵

КАКОВЫ ЗАДАЧИ?

■ Проблемы преподавания спорных вопросов разделены на пять основных рубрик:

- а) Стиль обучения
- б) Защита чувств учащихся
- в) Атмосфера в классе и контроль над происходящим там
- г) Нехватка профессиональных знаний
- д) Реагирование на спонтанные вопросы и замечания.

(а) Стиль обучения

■ Преподавание спорных вопросов – это не передача учащимся согласованной совокупности знаний. Здесь не получится оставаться вне спорного вопроса и подходить к нему с академической дистанции, как в некоторых других дисциплинах. Процесс преподавания и обучения всегда находится под влиянием взглядов и мнений преподавателей и учащихся; он никогда не может быть нейтральным.¹⁶

■ По этой причине, риск, связанный с предубеждениями, считается одной из основных проблем преподавания спорных вопросов¹⁷, см., например, доклад Крика (1998), PSHE Association (2013), Oxfam (2006). В некоторых случаях это не только риск, связанный с предубеждениями, но и беспокойство по поводу вероятности обвинений в предвзятости. Росту этих опасений способствует культура подотчетности, характерная для некоторых современных образовательных систем.¹⁸ Хесс (2009) указывает на то, что такие опасения зачастую безосновательны, однако, как показала практика, некоторые из них вполне оправданы. Она приводит в пример нью-йоркских учителей, некоторые из которых подверглись дисциплинарному взысканию или даже были уволены за преподнесение трагедии 9 сентября как спорного вопроса.¹⁹ Совсем недавно, в Великобритании инспекция школ Ofsted привлекла некоторые школы к ответственности за то, что те не перекрыли учащимся в школе доступ к сайтам, посвященным исламскому экстремизму, и не помешали им делиться этой информацией с другими учащимися через социальные сети. Вследствие этого Ofsted понизил рейтинг некоторых из этих школ с «отличного» до «неудовлетворительного» из-за опасений по поводу способности школ оградить учащихся от опасности.²⁰

■ В теоретической литературе много обсуждается то, какой стиль обучения позволит свести к минимуму предвзятость или обвинения в предвзятости при рассмотрении спорных вопросов. Первостепенное значение имеет то, как учителя рассматривают свой собственный опыт и мнение, в частности, делятся ли они ими с учениками. С этим тесно связан вопрос о том, как учителя относятся к опыту и мнению учеников, особенно в тех случаях, когда учащиеся или их семьи непосредственно или косвенно вовлечены в спорную проблему.

■ Стрэдлинг (1984) выделяет четыре стиля обучения²¹, которые с вариациями (например, с добавлением новых стилей) воспроизводятся в ряде последующих публикаций.²² Это:

- Подход «нейтрального председательствующего» – который требует от учителя не выражать

13. Soley (1996).

14. Hess (2009), p 31.

15. Civic Mission of Schools Report, quoted in Hess (2009) p 28.

16. Stradling (1984).

17. e.g., Crick Report (1998), PSHE Association (2013), Oxfam (2006).

18. Clarke (2001).

19. Hess (2009), p 25.

20. См. напр. статью в The Guardian Newspaper от 20 ноября 2014:

<http://www.theguardian.com/education/2014/nov/20/church-england-school-john-cass-ofsted-downgraded-extremism>

21. Stradling (1984) pp 112–113.

22. e.g., Crick Report (1998), Fiehn (2005).

свои личные взгляды или пристрастия, а участвовать в дискуссии только в качестве посредника. Это снижает вероятность излишнего влияния учителя, однако такого стиля может быть сложно придерживаться, особенно когда выражаются мнения, основанные на плохой информированности, и порой это может привести к тому, что существующие предрассудки только укрепятся. Некоторые специалисты также считают, что это может поставить под сомнение авторитет учителя.

- ▶ «Сбалансированный» подход требует, чтобы учитель представил учащимся широкий спектр альтернативных взглядов на вопрос, изложенный настолько убедительно, насколько это возможно, не раскрывая свою собственную точку зрения. Преимущество такого подхода состоит в демонстрации того, что вопрос не является «черно-белым», и в преподнесении идей и аргументов, до которых учащиеся не дошли бы самостоятельно. В данном случае создается также впечатление, что все мнения прозвучали и в пользу каждого имеются доказательства. Это также означает необходимость описать весьма экстремистские взгляды, что может только способствовать укреплению предрассудков.
- ▶ Подход «адвоката дьявола» требует, чтобы учитель сознательно занял позицию, противоположную высказанной одним из учащихся. Такой подход обеспечивает разнообразие точек зрения и серьезный уровень дискуссии, однако учащиеся могут ошибочно идентифицировать учителя с некоторыми из высказанных им мнений. Если доводы в пользу некоторых позиций будут очень сильными, это может также укрепить существующие предубеждения.
- ▶ Подход «заявленной позиции» требует от учителя обнародовать свою точку зрения в процессе обсуждения. В то время, как это помогает учащимся осознать и принять во внимание предрассудки и предубеждения учителя и дает им модель того, как реагировать на спорный вопрос, это может также способствовать тому, что учащиеся согласятся с этой точкой зрения просто потому, что это мнение их учителя.
- ▶ Подход «союзника» требует, чтобы учитель принял сторону одного из учащихся или группы учеников. В то время как это может помочь более слабым ученикам или маргинальным группам быть услышанными и покажет им, как строить и развивать аргументацию, этот принцип может также создать у других учеников впечатление, что учитель таким образом проталкивает свою точку зрения, или же может рассматриваться как поддержка любимчиков.
- ▶ «Официальная линия» – это подход, который требует, чтобы учитель пропагандировал подход, диктуемый властями. Это может укрепить позицию учителя и защитить его от обвинений со стороны властей, но если учитель не разделяет эту точку зрения, он может чувствовать себя вынужденным изменить себе, а учащиеся могут подумать, что их собственное мнение не имеет значения, поскольку есть только одна правильная позиция.

(b) Защита чувств учащихся

■ Еще одной проблемой является то, что спорные вопросы могут негативно повлиять на эмоциональное состояние или чувство собственного достоинства учащихся. Иногда говорят о том, что предоставлять ученикам полную свободу слова означает давать «официальное одобрение» выражению самых экстремистских взглядов и подходов.

■ Это с большой вероятностью приведет к тому, что другие учащиеся будут чувствовать себя обиженными, жертвами или маргиналами, будет способствовать росту напряженности и расколу как в классе, так и за его пределами.²³

■ Филпотт и др. (2013) считают, что негатив, который учащиеся могут испытывать по отношению к одноклассникам в процессе обсуждения разных точек зрения, является главной причиной беспокойства учителей. Учителя в этом исследовании отмечали, что ученики часто становились эмоциональными и чувствовали себя задетыми, расценивая комментарии одноклассников как личное оскорбление. Это особенно касается дискуссий на религиозные и межкультурные темы.

■ Учащиеся иногда также чувствуют, что учитель нападает на них либо из-за того, что обсуждаемая тема, как им кажется, выставляет их в плохом свете, либо из-за того, что мнения, которые они искренне разделяют, оказываются неприемлемыми или «неполиткорректными». Филпотт и др. (2013) приводят рассказ учителя об ученице, которая отказалась принимать участие в дискуссии об исламе, потому

23. Crombie & Rowe (2009).

что ей казалось, что учитель собирается «критиковать ее религию». Это растущая проблема во многих европейских странах, где общины и школы, особенно в крупных городах, имеют все более мультикультурный и многоконфессиональный состав, обусловленный эмиграцией и иммиграцией.

■ Опасность в этих ситуациях заключается в том, что это может привести к самоцензуре или даже полному отказу учащегося от участия в дискуссии либо из страха перед угрозами и издевательствами, либо от нежелания прослыть «неполиткорректным» или подвергнуться остракизму со стороны сверстников.²⁴

(с) Атмосфера в классе и контроль над происходящим там

■ Третья проблема при рассмотрении спорных вопросов – это сохранение контроля над атмосферой в классе и опасения, что дискуссия станет слишком «горячей». Там, где замешаны сильные эмоции, класс может легко поляризоваться, между учащимися может вспыхнуть вражда, что является угрозой для атмосферы в классе и дисциплины. Существует опасение, что конфликт между учащимися может в любой момент выйти из-под контроля, а это подорвет авторитет учителя и отрицательно скажется на его отношениях с учениками в будущем. В крайнем случае это может привести к тому, что ученики, родители или представители общественности подадут жалобу на учителя, инициируют официальный запрос, и учитель либо подвергнется публичному осуждению, либо потеряет работу.

■ Проблема контроля за атмосферой в классе особенно остро стоит для тех, кто еще учится на учителя или недавно только начал работать в школе. Поэтому основное внимание в методических рекомендациях по преподаванию спорных вопросов уделяется стратегиям, которые могут помочь разрядить противостояние в классе, а также не допустить перегрева обсуждения и его выхода за пределы класса.²⁵

■ Проблема контроля над классом, как представляется, наиболее остро стоит в случае дискуссионной работы с учащимися. Это неудивительно, так как управление обсуждением может быть особенно трудным для учителей. Это требует отличных навыков, тщательной подготовки и непрерывной практики с рефлексией, способности гибко реагировать и думать на ходу.²⁶

■ Реже, чем боязнь «перегрева» дискуссии, упоминается не менее значимый риск того, что дискуссия вообще не завяжется или будет очень вялой. Стрэдлинг (1984) отмечает что, даже говоря о проблемах, которые являются актуальными для всей страны, учителя могут оказаться перед стеной апатии. Это может быть особенно актуально при обсуждении застарелых проблем, где различные мнения и позиции хорошо известны и так хорошо обговорены, что не вызывают ни искры интереса у учеников и у самого учителя. Как реагировать на беспрекословный консенсус или апатию – вот еще одна проблема, которая стоит перед учителями.²⁷

(d) Нехватка профессиональных знаний

■ Проблема преподавания спорных вопросов, часто, как представляется, усугубляется сложностью и динамичностью многих из этих вопросов. Они могут требовать от учителей знаний, которые обычно не нужны в других областях учебной работы. Как уже было сказано, для того, чтобы правильно понять сложность некоторых из этих вопросов, требуется «по крайней мере, некоторое знание экономических, социологических, политических, исторических и психологических факторов».²⁸ Это особенно актуально в случае, если спорные вопросы возникли очень недавно. Такие вопросы постоянно эволюционируют, поэтому учителям трудно надлежащим образом вникнуть в них, быть в курсе изменений или прогнозировать исход. Как говорит Стрэдлинг (1984), такие вопросы настолько свежи и современны, что «трудно получить учебные материалы, которые отражают эти споры надлежащим образом или достаточно сбалансированно», поэтому учителям приходится

24. Crombie & Rowe (2009).

25. e.g., CDVEC CURRICULUM DEVELOPMENT UNIT (2012).

26. Huddleston & Rowe (2015).

27. Stradling (1984), p 11.

28. Stradling (1984), p 3.

работать с источниками информации, которые скорее всего будут «пристрастными, неполными и противоречивыми».²⁹ Это особенно актуально в настоящее время, когда множество средств массовой информации и социальных сетей нередко сообщают и комментируют информацию в реальном времени.

■ Кларк (2001) отмечает, что учителей отпугивает не только сложность темы, но и недостаточное знакомство с ней, например, когда новая проблема, связанная с правами человека, встает в далекой точке планеты, или когда городской учитель, работающий в сельской школе, должен разобраться в тонкостях Европейской единой сельскохозяйственной политики (САР), или когда с проблемой исламского экстремизма приходится иметь дело учителю, работающему в монокультурной школе в маленьком городке. Это может дезориентировать учителей, которые привыкли играть роль «эксперта» и на которых учащиеся обычно смотрят снизу вверх благодаря их знаниям и опыту.

(e) Реагирование на спонтанные вопросы и замечания

■ Наконец, еще одна проблема: как лучше реагировать на спонтанные замечания или вопросы спорного характера, исходящие от учащихся. В наше время, когда ученики имеют постоянный доступ к Интернету и социальным СМИ в мобильных телефонах и ноутбуках, невозможно предсказать, какой вопрос будет задан следующим, когда он будет задан, и какое влияние это окажет на других учащихся или атмосферу в классе или школе. Учителя из исследования Филпотта и др. (2013 г.) называют это одной из основных проблем, стоящих перед учителями.

КАК СПРАВИТЬСЯ С ЭТИМИ ЗАДАЧАМИ?

■ В общем понятно, что не существует одного простого способа ответить на вызовы, связанные с преподаванием спорных вопросов. Так, например, Стрэдлинг (1984) говорит:

«Просто невозможно сформулировать однозначные и быстродействующие, подходящие на все случаи жизни правила, как преподавать спорные вопросы. Учитель должен учитывать знания, ценностные установки и опыт учащихся; методы обучения, которые преобладают на других уроках; атмосферу в классе... возраст и способности учеников».³⁰

■ Поскольку различные обстоятельства, сложившиеся в классе, требуют различных методов и стратегий и нет никакой гарантии, что стратегия, которая работает с одним составом учащихся, обязательно будет работать с другой группой, необходимо чутко относиться к контексту и гибко реагировать на ситуацию.

■ В литературе предлагается ряд практических предложений относительно того, что это может означать на практике. Они касаются таких вопросов, как:

- ▶ осознание учителем себя и рефлексия;
- ▶ понимание природы спорных вопросов и задач, которые они ставят;
- ▶ понимание особенностей класса и школьной среды;
- ▶ возможность использовать и применять разные стили преподавания;
- ▶ создание нужной атмосферы в классе и поддержка демократической школьной культуры;
- ▶ знакомство учащихся с правилами и стратегиями работы;
- ▶ отказ от роли «всезнающего специалиста»;
- ▶ обучение учащихся тому, как выявлять предвзятость;
- ▶ умение планировать и эффективно управлять обсуждением;
- ▶ способность использовать и применять разные специализированные методы обучения;
- ▶ привлечение других заинтересованных сторон и учителей.

Теперь рассмотрим каждое из этих практических предложений.

29. Stradling (1984), p 4.

30. Stradling (1984), p 11.

(a) Осознание учителем себя и рефлексия

■ Учителя должны быть в курсе и прислушиваться к тому, как их собственный опыт столкновения с обсуждаемыми проблемами влияет на работу с классом. По мнению специалистов, решающее значение при преподавании спорных тем имеет элемент саморефлексии учителя, касающийся его собственных убеждений и ценностных установок, а также того, как они влияют на контакт и взаимодействие с учащимися как в индивидуальном, так и в коллективном плане. Важной частью этого процесса является решение, как сбалансировать личное и общественное. Хотя в некоторых вопросах учителя хотели бы оградить свою частную жизнь от учеников, в других вопросах учителя порой могут поделиться и своим личным опытом. Личный опыт может стать дополнительным доказательством при обсуждении темы, помочь учащимся лучше понять проблему и более глубоко взглянуть на нее. Так, например, учитель, который стал жертвой кибер-хулиганства, может принять решение поделиться своим личным опытом с учащимися, чтобы они могли лучше понять влияние и последствия этого явления, не вдаваясь при этом в частные детали.

(b) Понимание природы спорных вопросов и задач, которые они ставят

■ Важное значение имеют понимание того, что делает вопрос спорным, проблем, с которыми связано преподавание таких вопросов, а также реалистичные ожидания относительно того, что может быть достигнуто на уроке. Методические и учебные материалы, как правило, дают общее понимание природы спорных вопросов, преимуществ их включения в учебную программу и связанных с этим потенциальных опасностей, что помогает перейти к рассмотрению конкретных учебных подходов и стратегий. Тестирование экспериментальных материалов данного пособия дало более четкое понимание того, какие вопросы являются спорными для целого ряда европейских стран, а какие вызывают больше споров в отдельных странах. Например, вопросы гендерного равноправия, здоровья, полового воспитания и расизма были признаны спорными в большинстве стран пилотного проекта, в то время как вопрос о коррупции чиновников был особенно острым в Албании, вопрос о миграционной политике ЕС вызывал споры в Великобритании, а вопрос о том, стоит ли использовать водомеры, оказался горячей проблемой в Ирландии.

(c) Понимание особенностей класса и школьной среды

■ Знание диапазона потенциально щекотливых тем в каждом классе, в школе и окружающем сообществе в целом, а также, возможно, позиции официальных властей рассматривается в качестве предварительного условия для понимания того, в каком случае проблема, вероятно, будет спорной и как подойти к ней тактично. В своем исследовании различий взглядов в классе Хесс (2009) обнаружила, что разнообразие в собственных взглядах учащихся (intra-diversity) и разнообразие взглядов среди учащихся (inter-diversity) оказалось большим, чем поначалу можно было предположить.

■ Экспериментальный этап в применении данного учебного материала выявил важность того, чтобы страны, зная свой контекст, формировали обучающие мероприятия вокруг вопросов, которые являются спорными именно в их обществе. Например, в Великобритании, одной из проблем, обсуждаемых учителями во время обучения, было то, как реагировать на агрессивное отношение некоторых политических партий к иммиграции, особенно, когда оно подпитывается средствами массовой информации; в Испании одним из вопросов оказался высокий уровень безработицы среди молодых людей в результате экономического спада; в Албании актуальной представлялась проблема уклонения от уплаты налогов; на Кипре и в Ирландии – неоднозначное отношение общества к сексуальному воспитанию и к вопросам охраны здоровья.

(d) Возможность использовать и применять разные стили преподавания

■ Возможность использовать разные подходы к обучению и знание того, когда и как применять их на практике, считаются очень важными условиями, позволяющими минимизировать опасность, обусловленную предвзятостью, и помогающими открыть учащимся глаза на новые идеи и ценности. Учителя должны ознакомиться с соответствующими подходами, их преимуществами и недостатками, а также ситуациями, в которых их лучше всего применять. Четыре подхода, предложенные Стрэдлингом и другими (1984) – то есть, «нейтральный председательствующий», «сбалансированный» подход, «адвокат дьявола» и «заявленной позиции» – повторялись в многочисленных последующих

публикациях с рядом перестановок. Два других подхода, то есть «союзник» и «официальная линия», были предложены недавно. Признается также полезным, чтобы учителя сообщали учащимся о выбранном методе и преимуществах его использования.³¹

(e) Создание нужной атмосферы в классе и поддержка демократической школьной культуры

■ В специализированной литературе подчеркивается значение атмосферы в классе и в школе в целом, то есть того, что зачастую называется «демократической культурой школы». Это должна быть атмосфера, которая является «открытой и непредвзятой»³², атмосфера «честности и доверия между школьным персоналом и учащимися»³³, где «учащиеся не боятся выражать разумные точки зрения, которые могут противоречить точке зрения их учителя или одноклассников»³⁴. Установление кодекса поведения или классных /школьных правил поведения при разногласиях имеет ключевое значение для создания такого рода атмосферы, часто о них говорят, как об «основных правилах» при проведении дискуссий.³⁵ Часто полагают, что они работают лучше, когда сами учащиеся участвуют в их создании, когда правила вывешены на видном месте и рассматриваются как цель, над достижением которой нужно постоянно работать, и когда к ним периодически обращаются и их пересматривают.³⁶

(f) Знакомство учащихся с правилами и стратегиями работы

■ Помимо создания нужной атмосферы, также предлагается приучать учащихся не только к правилам демократического дискурса, но и к своего рода аналитическому подходу, который необходим, когда сталкиваешься со спорными проблемами. Это включает в себя знакомство учащихся с «концепцией демократии» и «тем фактом, что разные люди и группы людей решительно расходятся во взглядах на то, какое общество они хотят»³⁷, и предоставление им «концептуальной основы», которая поможет проанализировать общественные разногласия³⁸ и признать «необходимость терпимости и желания разрешать споры путем обсуждения и дискуссий (и в конечном счете через ящик для голосования), а не посредством применения насилия»³⁹. Также нужно давать им «стратегии для вовлечения» в обсуждение.⁴⁰

(g) Отказ от роли «всезнающего специалиста»

■ Сложный и постоянно меняющийся характер многих спорных вопросов лег в основу предложения, что, по крайней мере, в некоторых случаях учителя должны отказаться от роли «всезнающего эксперта» и предпочесть ей проблемно-ориентированное обучение.⁴¹ Учитель будет выступать скорее в роли фасилитатора, который просто побуждает учащихся к задаванию вопросов и участию в дебатах, поддерживает их взаимодействие, когда они задают вопросы друг другу. Делается это путем предоставления учащимся, при необходимости, материалов, идей и аргументов. Кларк (2001), например, предлагает стратегию для преподавания спорных общественных проблем на основе четырех этапов или элементов, каждый из которых обеспечивает учащихся определенным набором вопросов. Таким образом учащихся можно вооружить рядом вопросов, позволяющих рассмотреть проблему под разными углами и служащих основой для принятия решений. Такими вопросами являются следующие: «В чем заключается суть проблемы?», «Какие аргументы имеются по данной проблеме?», «Какие имеются предположения?» и «Как манипулируют аргументами?» Стрэдлинг (1984) определяет набор из четырех «навыков организации процесса» и «путей рассмотрения проблемы», которые учащиеся могут сами переносить из одной темы в другую. Это «критическая оценка информации и доказательств», «умение задавать неудобные вопросы», «признание риторики» и «культивация сомнений».⁴²

31. Crombie & Rowe (2009), p 9.

32. Crombie & Rowe (2009), p 8.

33. ACT (2103).

34. Crick Report (1998), 10.9.

35. e.g., ACT (2013).

36. e.g., Crombie & Rowe (2009).

37. Crombie & Rowe (2009).

38. Stradling (1984), p 5.

39. Crombie & Rowe (2009).

40. Hess (2009), p 62.

41. Stradling (1984), p 4.

42. Stradling (1984) pp 115–116.

(h) Обучение учащихся тому, как выявлять предвзятость

■ Некоторые публикации подчеркивают плюсы обучения учащихся тому, как выявлять предвзятость, чтобы, с одной стороны, более критически анализировать проблему, а с другой – минимизировать риск реальной предвзятости или обвинений в предвзятости.⁴³ Кромби и Роув (2009), например, предложили поощрять учащихся стать «охотниками за предубеждениями», чтобы научить их отличать мнения от фактов и выявлять эмоции и слухи в публикациях СМИ.

(i) Умение планировать и эффективно управлять обсуждением

■ Литература, помогающая учителям приобрести компетентность для планирования дискуссий и управления ими, имеет также большое значение, поскольку обсуждение в классе является для многих учителей основным способом рассмотрения спорных вопросов. Эта компетентность включает в себя умение заставить временем для того, чтобы заранее «выявить и исследовать проблему»⁴⁴. Дискуссия используется не просто для того, чтобы ознакомить учащихся с проблемой, а как завершающий этап серии различных видов занятий, направленных на генерирование учащимися идей (например, ролевые игры, драмы, моделирование ситуации и т.д.)⁴⁵ Компетентность учителя выражается также в умении определять круг вопросов для обсуждения, находить стимулы для учащихся и ставить перед ними задачи с учетом этих стимулов⁴⁶, использовать метод предотвращения «перегрева» дискуссии – так называемый тайм-аут.⁴⁷

■ Ряд публикаций предлагает использовать структурированные форматы в качестве помощи для управления обсуждением. Хесс (2009), например, исследовала преимущества и недостатки трех различных форматов: «городского собрания», «семинара» и «обсуждения общественно важных вопросов». Кромби и Роув (2009) рекомендуют учить учащихся дискутировать с самого начала и не ожидать от них готовности обсуждать «серьезные спорные вопросы» прежде, чем они не потренируются на более «безобидных» темах.⁴⁸

(j) Способность использовать и применять разные специализированные методы обучения

■ В дополнение к общим подходам или стилям преподавания, которые учитель может применять при рассмотрении спорных вопросов, специализированная литература предлагает ряд более специфических стратегий. Эти стратегии разработаны для использования в отношении определенных проблем, таких, как очень эмоциональные дискуссии, поляризация мнений, выражение крайней степени предрассудков, беспрекословный консенсус, апатия и так далее. Стрэдлинг (1984) выделяет четыре таких подхода, которые повторяются и развиваются в различных последующих публикациях:⁴⁹

- ▶ Дистанцирование – проведение аналогий и параллелей – географических, исторических или воображаемых – когда вопрос является очень щекотливым для класса, школы или данного места.
- ▶ Компенсационный подход – введение новой информации, идей или аргументов, когда учащиеся выражают глубоко укоренившиеся взгляды, основанные на незнании, меньшинство подвергается нападкам со стороны большинства или наблюдается беспрекословный консенсус.
- ▶ Эмпатия – введение приемов, помогающих учащимся увидеть проблему чужими глазами, особенно когда речь идет о группе, которая непопулярна среди части учащихся или у всего класса, вопрос затрагивает предрассудки или дискриминацию либо остается не связанным с жизнью учащихся.
- ▶ Исследовательский – проведение занятий, построенных на вопросах или основанных на проблемно-ориентированном обучении, когда речь идет о недостаточно точно сформулированном или особенно сложном вопросе.

43. e.g., Crick Report (1998).

44. Claire & Holden (2007).

45. Stradling (1984).

46. Huddleston & Rowe (2015).

47. Crombie & Rowe (2009), p 10.

48. Crombie & Rowe (2009), p 10.

49. e.g., Fiehn (2005), ACT (2013).

■ В последнее время стали пропагандировать еще две стратегии:

- ▶ Деперсонализация – использование языка, апеллирующего скорее к обществу, чем к личности. В этом случае учитель, например, использует в общении с учащимися выражения «нас», «наш», «кто-то», или «общество» вместо «вы» или «ваш», особенно если некоторые или все учащиеся лично связаны с проблемой и поэтому особенно чувствительно настроены по отношению к ней.⁵⁰
- ▶ Вовлечение – введение личных или иных обеспечивающих высокую степень вовлеченности материалов или упражнений в случаях, когда учащиеся апатичны и не выражают своих мнений или чувств по поводу рассматриваемого вопроса.⁵¹

(к) Привлечение других заинтересованных сторон и учителей

■ В целом литература мало что говорит об инициативах за пределами класса, однако есть и исключения. Стрэдлиг (1984) подает идею командной работы учителей как способ справиться с особо сложными вопросами. Его идея состоит в том, чтобы разные учителя работали с разными аспектами темы. Клэр и Холден (2007) предполагают, что преподавание спорного вопроса является более эффективным, когда ответственность через взаимное сотрудничество распределяется между персоналом школы, учащимися и родителями. Предлагается также привлекать выступающих со стороны или организации, которые непосредственно занимаются данной проблемой – от них учащиеся могут получить информацию из первых рук.

КАКОГО РОДА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ И УЧЕБНЫЕ РЕСУРСЫ ЯВЛЯЮТСЯ ДОСТУПНЫМИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

■ Имеется небольшое количество публикаций по вопросам воспитания демократической гражданственности и образования в области прав человека ВДГ/ОПЧ, которые касаются преподавания спорных вопросов и предназначены хотя бы частично для учителей. К таким публикациям относятся общие введения в образование по правам человека и демократии с отдельными разделами, посвященными преподаванию спорных вопросов⁵², а также публикации, специально посвященные этой теме⁵³. Рассматриваемая здесь литература включают в себя также небольшое количество учебных пособий, предназначенных для самостоятельного использования⁵⁴ или для использования фасилитаторами или тренерами⁵⁵. Однако лишь малая часть этих публикаций широко известна или используется за пределами той страны, в которой они были написаны – в основном это США, Великобритания и Ирландия.

■ Малое количество эмпирических исследований указывает на довольно распространенное среди учителей мнение, что предлагаемые им тренинги по преподаванию спорных вопросов либо не отвечают реальным потребностям, либо их вообще нет. Олтон, Диллон и Грейс (2004) указывают, что «подавляющее большинство» из 200 учителей начальной и средней школы, опрошенных в Англии, считают, что они не имеют подготовки, необходимой для преподавания спорных вопросов, и не ощущают методической поддержки со стороны государственных стандартов обучения либо со стороны своей школы. Филпотт и другие (2013) цитируют американских учителей, которые говорят, что ни программы обучения учителей, ни школы, в которых они работают, не дают им профессиональной подготовки, необходимой для адекватного преподавания спорных вопросов. Один из респондентов заявил, что ему приходилось преподавать спорные вопросы «почти как на ощупь в темноте». Все опрошенные считали, что в этих вопросах учителя нуждаются в более основательной профессиональной подготовке и поддержке.

50. e.g., CDVEC CURRICULUM DEVELOPMENT UNIT (2012).

51. Fiehn (2005).

52. E.g., Huddleston & Kerr (2009), Wales & Clarke (2005), ACT (2013).

53. E.g., Hess (2009), Claire (2001), Citizenship Foundation (2004).

54. E.g., CDVEC CURRICULUM DEVELOPMENT UNIT (2012), ACT (2014), Clarke (2001).

55. E.g., Fiehn (2005).

ВЫВОДЫ

Как видно из специализированной литературы, потенциальное благотворное влияние преподавания спорных вопросов является значительным и широким, а включение обсуждения спорной тематики в процесс обучения имеет важное значение для эффективного осуществления воспитания демократической гражданственности и обучения в области прав человека (ВДГ/ОПЧ) в современном обществе как в Европе, так и за ее пределами.

Очевидно также, что введение в учебный процесс вопросов, вызывающих сильные эмоции, создает особые проблемы и ставит особые задачи как перед учителями, так и перед школой в целом. Есть опасения, во-первых, по поводу последствий рассмотрения таких вопросов для учащихся, родителей и других заинтересованных сторон; во-вторых, по поводу предвзятости или ненадлежащего влияния учителей; в-третьих, по поводу сложности и изменчивости предмета и в-четвертых, по поводу фрагментарности первичных ресурсов, доступных для учителей. Из-за этого важные вопросы нередко игнорируются школами, а опыт учителей в преподавании спорных вопросов остается относительно небольшим.

Общепризнанно, что не существует одного конкретного решения, способного развеять все эти опасения – каждое из них следует преодолеть отдельно. Был предложен ряд методик обучения, включающих как общие подходы к решению глобальных спорных вопросов, так и отдельные стратегии, пригодные для использования в конкретных ситуациях.

Эти методики имеют важное значение с точки зрения профессионального развития учителей. В настоящее время, однако, возможности для учителей пройти обучение в этой области крайне ограничены как в рамках получения педагогического образования, так и в рамках повышения квалификации. Число учебных материалов также остается ограниченным, а изданы они, в основном, в Великобритании, Ирландии и США. Несмотря на то, что все эти издания сами по себе чрезвычайно полезны и являются наглядной демонстрацией возможностей в сфере преподавания спорных вопросов, они не получили широкого распространения за пределами страны их составления. Встает вопрос, насколько легко их можно применять в других контекстах. Во-первых, они предполагают культуру обучения, в которой открытая дискуссия является уже нормой. Такая ситуация, однако, существует далеко не во всех европейских странах. Доминирование традиционных, ориентированных на учителя форм и культуры обучения, запрещающих выражение и аргументирование противоположных мнений, представляет собой дополнительный вызов при преподавании спорных вопросов – этот вопрос практически не затрагивается в литературе. Тем не менее, ее обзор показал, что уже существующие учебные ресурсы являются богатым источником идей и практики, который может служить опорой при разработке более широкого европейского взгляда на обучение учителей в сфере преподавания спорных вопросов.

Есть еще целый ряд вопросов, которые, как представляется, не были должным образом решены или не нашли достаточного внимания в литературе. Во-первых, как представляется, мало рассматривалась возможность систематического развития спорных вопросов в рамках учебных программ и образовательных стандартов. Недостаточно внимания уделено также тому, как научить учащихся самих распознавать спорные вопросы. Акцент делается на том, что учителя должны понять сущность спорных вопросов и найти пути их рассмотрения в школе, однако о такой же необходимости в отношении учащихся говорится очень мало – единственное исключение, возможно, составляет Стрэдлинг (1984). В то время, как проблемы преподавания спорных вопросов, пользуясь языком программы Совета Европы относительно ВДГ/ОПЧ, «через» и «для» них рассматривается в деталях, проблематика на тему «о» спорных вопросах почти не затрагиваются. Формулирование идеи, связанной со спорными вопросами как абстрактным понятием, не только поможет учащимся выявлять эти вопросы в реальности и знать, как на них следует реагировать, но также будет способствовать деперсонализации этих вопросов, что снизит их «пожароопасность» на уроках.

Во-вторых, хотя проблема реагирования на спонтанные вопросы учащихся и их замечания спорного характера поднимается часто, имеется лишь несколько конкретных рекомендаций для учителей, которые могут применяться в различных ситуациях.

В-третьих, то же самое можно сказать по поводу того, следует ли учителям раскрывать свои

собственные взгляды учащимся. Грань между плюсами и минусами здесь очень тонка. В результате учителя часто остаются в подвешенном состоянии без определенной теории и стратегии действий.

■ В-четвертых, за исключением отдельных предложений по привлечению к рассмотрению спорных вопросов других учителей, родителей или членов общины, в публикациях мало внимания уделяется общешкольному подходу к преподаванию таких вопросов. Мало размышлений посвящено также роли руководителей школ и поддержке, которую они могли бы оказать учителям.

■ В-пятых, часто поднимается вопрос о том, обладают ли учителя достаточными знаниями и пониманием спорных вопросов, чтобы эффективно рассматривать их в классе, но в то же время мало слышно предложений относительно того, как учителя должны формировать базу знаний и развивать свои умения касательно важных и актуальных вопросов. Хотя данный учебный материал не предоставляет фактическую информацию по тем спорным вопросам, которые могут представлять интерес в европейских странах, он содержит предложения по подготовке учителей в целях создания такой базы знаний посредством командного обучения или использования помощи экспертов со стороны.

■ Каждая ситуация уникальна, и ни один метод не может гарантировать успех при любых обстоятельствах. Тем не менее, при отсутствии какой бы то ни было классификации компетенций, необходимых для безопасного и беспристрастного преподавания подобных вопросов, невозможно разработать рациональную систему обучения учителей, помогающую им повысить их профессиональную эффективность. При невозможности классифицировать типы вопросов можно провести классификацию типов проблем или задач, которые они ставят перед учителем. Например, враждебность учащихся, выражение предубеждений, подозрения внешних заинтересованных сторон. Стрэдлинг (1984) называет это «дилеммами классного помещения»⁵⁶. Если рассматривать то, что требуется для решения такого рода дилемм, как в общих чертах, так и более конкретно, можно сформулировать набор компетенций, который пригоден для использования в рамках обучения или самостоятельного профессионального развития учителей. В конце настоящего справочно-обзорного документа (Приложение I) дается рекомендательный перечень таких компетенций.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Н а основании этих выводов выдвинуты следующие рекомендации:

- ▶ Преподавание спорных вопросов должно быть одним из приоритетных направлений в деле подготовки будущих и повышения квалификации уже работающих учителей в сфере воспитания демократической гражданственности и обучения в области прав человека.
- ▶ Там, где это возможно, обучение в этой области должно основываться на существующих учебных материалах.
- ▶ Учебные материалы должны быть применимы и доступны во всех европейских государствах – членах СЕ, на всех этапах образования, для всех типов школ и для всех учителей, независимо от их предметной специализации.
- ▶ Целевой группой обучения в первую очередь должны быть учителя, и хотя обучение руководителей школ и администрации тоже имеет важное значение, работу с ними, вероятно, будет лучше оставить на более позднюю стадию.
- ▶ Обучение должно охватывать как личные, так и теоретические и практические компетенции учителей, например, те, что изложены в Приложении I.
- ▶ Обучение должно начинаться на базовом уровне, не предполагающем никакого предыдущего опыта по формированию этих компетенций – повышение квалификации может быть предложено позже.

56. Stradling (1984), p 113.

- ▶ Следует также уделять внимание включению в преподавание практических аспектов, которыми в настоящее время пренебрегают, например, разработке концепции преподавания, методов реагирования на спонтанные вопросы и замечания учащихся, а также оснований, позволяющих учителям решать, когда они могут делиться с учащимися своим собственным мнением и стоит ли это вообще делать.
- ▶ Роль общешкольного подхода и участия внешних заинтересованных сторон в преподавании спорных вопросов важна, но ею также лучше заняться на более позднем этапе обучения.
- ▶ Следует рассмотреть вопрос о разработке модульного учебного курса. Например, первый модуль является базовым курсом для учителей, второй – продвинутый курс или модуль на основании общешкольного подхода для руководителей школ, третий – с участием родителей или других заинтересованных сторон, четвертый – для учащихся и так далее.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

КОМПЕТЕНЦИИ УЧИТЕЛЯ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНИЯ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ

1. ЛИЧНОСТНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ

- ▶ Осознание собственных убеждений и ценностных установок, а также процесса их формирования через личный опыт и рефлексию, осознание их потенциального воздействия на преподавание спорных вопросов.
- ▶ Осознание и рефлексия плюсов и минусов, если учитель делится с учащимися своими убеждениями и ценностными установками, формирование собственной политики по этому вопросу с учетом интересов учащихся и сбережения целостности собственной личности.

2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ КОМПЕТЕНЦИИ

- ▶ Понимание того, как возникает противоречие и способы его разрешения в условиях демократии, в том числе роль демократического диалога и мирного урегулирования конфликтов.
- ▶ Понимание роли преподавания спорных вопросов в сфере воспитания демократической гражданственности и образования в области прав человека, в том числе цели и задачи такого преподавания, методы и трудности, а также пути их преодоления.

3. ПРАКТИЧЕСКИЕ КОМПЕТЕНЦИИ

- ▶ Использование преподавателем различных ролей и стилей обучения – например, «нейтральный председательствующий», «сбалансированный» подход, «адвокат дьявола» и «заявленная позиция», выбор подходящего подхода и надлежащее его применение в зависимости от имеющихся обстоятельств.
- ▶ Чуткое и безопасное рассмотрение спорного вопроса посредством выбора и применения соответствующих стратегий обучения, включая установление определенных правил, применение стратегии деперсонализации и дистанцирования, использование структурированных форматов дискуссий и т.д.
- ▶ Беспристрастный подход к спорным вопросам при отсутствии нейтральных, сбалансированных или всеобъемлющих источников информации, например, за счет использования основанного на вопросах или проблемно-ориентированного обучения.
- ▶ Уверенное реагирование на спонтанные вопросы и замечания спорного характера со стороны учащихся, умение превращать их в позитивные возможности для обучения.
- ▶ Сотрудничество с другими заинтересованными сторонами в процессе введения и преподавания спорных вопросов, например, со школьным персоналом, родителями или другими лицами, с целью обогащения образовательного опыта учащихся и расширения круга лиц, несущих ответственность за успех обучения.

ССЫЛКИ

- Ashton E & Watson B (1998). 'Values education: a fresh look at procedural neutrality', *Educational Studies*, 24(2): pp. 183–93.
- Berg, W., Graeffe, L. & Holden, C. (2003). *Teaching Controversial Issues: A European Perspective*. London: London Metropolitan University.
- Brett, P., Mompoin-Gaillard, P. and Salema M. H. (2009). *How All Teachers Can Support Citizenship and Human Rights Education: A framework for the development of competences*. Strasbourg: Council of Europe.
- CDVEC CURRICULUM DEVELOPMENT UNIT (2012). *Tackling Controversial Issues in the Citizenship Classroom: A Resource for Citizenship Education*. Dublin: Curriculum Development Unit/Professional Development Service for Teachers.
- CitizED (2004). *Teaching Controversial Issues: Briefing Paper for Trainee Teachers of Citizenship Education Teachers*. London: CitizED.
- Claire, H. (2001). *Dealing with Controversial Issues with Primary Teacher Trainees as Part of Citizenship Education*. London: London Metropolitan University.
- Claire, H. & Holden, C. (Eds) (2007). *The Challenge of Teaching Controversial Issues*, Stoke on Trent: Trentham Books.
- Clarke, P. (1992). 'Teaching controversial issues', *Green Teacher* 31. New York: Niagara Falls, NY.
- Cowan, P. & Maitles, H. (2012). *Teaching Controversial Issues in the Classroom: Key Issues and Debates*. London: Continuum.
- Crick Report (1998). *Education for Citizenship and the Teaching of Democracy in Schools*. London: QCA.
- Cremin, H. and Warwick, P. (2007). 'Subject knowledge in Citizenship' in L. Gearon. (ed) *A Practical Guide to Teaching Citizenship in the Secondary School*. London: Routledge. pp. 20–30.
- Dearden, R. F., (1981). 'Controversial issues in the curriculum', *Journal of Curriculum Studies*, 13, (1), pp. 37–44.
- Fiehn, J. (2005). *Agree to Disagree: Citizenship and controversial issues*. London: Learning and Skills Development Agency.
- Hess, D. E. (2009). *Controversy in the Classroom: The Democratic Power of Discussion*, London: Routledge.
- Huddleston, T. & Kerr, D. (2006). *Making Sense of Citizenship: A CPD Handbook*. London: John Murray.
- Huddleston, T. & Rowe, D. (2015). 'Discussion in citizenship' in L. Gearon (Ed) *Learning to Teach Citizenship in the Secondary School: A companion to school experience*. Abingdon: Taylor and Francis, pp. 94–103.
- Kelly, T. (1986). 'Discussing controversial issues: four perspectives on the teacher's role', *Theory and Research in Social Education*, 14(2):pp. 113–118.
- Lambert, D. & Balderstone, D. (2010). *Learning to Teach Geography in the Secondary School: A companion to school experience*. London: Routledge.
- Oliver, D.W & Shaver, J.P. (1974). *Teaching Public Issues in the High School*. Logan UT: Utah State University Press.

- Oulton, C., Day, V., Dillon, J. & Grace, M. (2004). 'Controversial Issues – Teachers' attitudes and practices in the context of Citizenship Education', *Oxford Review of Education*, 30.(4), pp. 489–507.
- Oxfam (2006). *Teaching Controversial Issues*. Oxford: Oxfam.
- Philpott, S., Clabough, J., McConkey, L. & Turner, T. (2013). 'Controversial issues: To teach or not too teach? That is the question' *The Georgia Social Studies Journal*, Spring 2011, 1, (1), pp. 32–44.
- Scarratt, E and Davison, J. (Ed) (2012). *The Media Teacher's Handbook*. Routledge: Abingdon.
- Soley, M. (1996). 'If it's controversial, why teach it?', *Social Education*, January, pp. 9–14.
- Stenhouse, L. (1970). 'Controversial Values Issues' in (Ed) Carr, W., *Values in the Curriculum*. Washington DC: NEA, 103-115.
- Stenhouse, L. (1983). *Authority, Education and Emancipation*, London: Heinemann.
- Stradling, R., Noctor, M., Baines, B. (1984). *Teaching Controversial Issues*. London: Edward Arnold.
- Wales, J. & Clarke, P. (2005). *Learning Citizenship: Practical Teaching Strategies for Secondary Schools*. Abingdon: Routledge Falmer.
- Wegerif, R. (2003). 'Reason and Creativity in Classroom Dialogues', *Language and Education*, 19 (3), pp. 223–237.
- Wilkins, A. (2003). 'Controversy in citizenship is inevitable', *Citizenship News: LSDA*, July 2003.

ОНЛАЙН-РЕСУРСЫ

- Association for Citizenship Teaching (ACT) (2014). CPD Module on 'Teaching Controversial Issues - Teaching Guide (2103) at:
http://www.teachingcitizenship.org.uk/sites/teachingcitizenship.org.uk/files/NCS%20Teaching%20Guide_V4i.pdf
<http://www.teachingcitizenship.org.uk/resource/act-citizenship-cpd-module-9-teaching-about-controversial-issues>
<http://www.teachingcitizenship.org.uk/resource/act-citizenship-cpd-module-b-controversial-issues-citizenship-primary>
- Citizenship Foundation (2004). 'Teaching about controversial issues' at: http://www.citizenshipfoundation.org.uk/lib_res_pdf/0118.pdf
- Clarke, P. (2001). *Teaching Controversial Issues: a four step classroom strategy* at: www.bced.gov.bc.ca.abed
- Crombie, B. & Rowe, D. (2009). *Guidance for schools on dealing with the BNP (ACT)* at: http://www.teachingcitizenship.org.uk/news_item?news_id=215
- Curriculum Development Unit (2012). *Tackling Controversial Issues in the Citizenship Classroom: a resource for citizenship education*
http://www.curriculum.ie/pluginfile.php/3018/mod_resource/content/1/Controversial%20issues.pdf
- PSHE Association (2013). *Teaching 'Sensitive' Issues* at:
<http://www.pshe-association.org.uk/content.aspx?CategoryID=1173>
- Richardson, R. (2011). 'Five Principles on Teaching about Controversial Issues', *Instead* at: <http://www.insted.co.uk/>

ЧАСТЬ В

ОБУЧАЮЩАЯ ПРОГРАММА

ДАННАЯ ОБУЧАЮЩАЯ ПРОГРАММА

Данная обучающая программа представляет собой набор учебных упражнений активного и рефлексивного характера, связанных с преподаванием спорных вопросов в контексте образования в области демократической гражданственности и прав человека.

— Цель программы – помочь педагогам осознать важность привлечения молодежи к обсуждениям спорных вопросов в своих классах и школах, а также развивать в учителях способность уверенно, эффективно и мирно управлять такими обсуждениями.

— Данная программа состоит из трех разделов:

- ▶ Раздел первый «Введение в спорные вопросы» дает представление о спорных вопросах и некоторых проблемах, связанных с их преподаванием в классе и школе;
- ▶ Раздел второй «Методы обучения» посвящен некоторым методам обучения, которые могут быть использованы для организации мирного обсуждения спорных вопросов;
- ▶ Раздел третий «Рефлексия и оценивание» содержит идеи для самооценивания и дальнейшей учебной деятельности.

РЕАЛИЗАЦИЯ ДАННОЙ ОБУЧАЮЩЕЙ ПРОГРАММЫ

Рассматриваемые здесь виды обучающей деятельности образуют единую программу, которую следует осуществлять в рамках двухдневного обучающего семинара. При нехватке времени можно выбрать несколько видов упражнений и сформировать из них укороченную программу. Их возможно также использовать по отдельности в виде самостоятельных учебных сессий.

— Представленные в настоящем пособии виды обучающей деятельности разработаны для использования во всех европейских странах и предназначены для школ различных образовательных ступеней и типов – от начальной школы до старших классов средней школы и профессиональных учебных заведений. Они подходят для всех учителей, то есть как начальных классов, так и учителей-предметников, однако особый интерес они, вероятно, могут вызывать у педагогов, ответственных за планирование и преподавание в области обществоведения, гражданского образования, общественных и гуманитарных предметов.

— Методические рекомендации по каждому из видов обучающей деятельности изложены четко и детально, включая в себя тему, методику, ожидаемые результаты и необходимое для его выполнения время. Тем не менее, их следует рассматривать лишь как рекомендации. Окончательные решения по поводу применения на практике представленных здесь занятий принимает фасилитатор/тренер.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Общая цель данной программы обучающей деятельности заключается в развитии у участников профессиональных компетенций, необходимых для преподавания спорных вопросов.

— Эти компетенции делятся на три категории:

- ▶ Личностные компетенции, включающие способность рефлексировать собственные убеждения и ценностные установки, а также их воздействие на класс и решать, когда стоит и когда не стоит делиться ими с учениками.
- ▶ Теоретические компетенции, включающие понимание природы противоречий в демократическом обществе, важности диалога и мирного урегулирования конфликтов, а также значения спорных тем с точки зрения воспитания демократической гражданственности и образования в области

прав человека.

- ▶ Практические компетенции, включающие владение репертуаром педагогических ролей в классе, использование различных стратегий деликатного рассмотрения спорных вопросов, умение беспристрастно подавать темы и действенно реагировать на неоднозначные спонтанные замечания учащихся, а также способность сотрудничать с другими заинтересованными сторонами.

■ В то время как некоторые из этих компетенций связаны с конкретными видами обучающей деятельности, другие, скорее, являются сквозными с точки зрения данной программы. Фасилитаторы / тренеры должны обладать ими и применять их всякий раз, когда появляется такая возможность.

РОЛЬ ФАСИЛИТАТОРА / ТРЕНЕРА

Роль фасилитаторов/тренеров заключается в поддержке участников в прохождении обучающей программы путем подготовки необходимых материалов, адаптации упражнений к интересам и потребностям участников обучения, эффективного распределения времени, а также выявления и усиления существенных образовательных моментов.

■ Фасилитаторам/тренерам следует иметь в виду, что их задачей не является учить учителей, как учить – такие решения должны принимать сами участники программы обучения. Однако для того, чтобы эти решения принимались более осознанно, фасилитаторы/тренеры могут показать участникам обучения, каковы вероятные последствия конкретных действий или поведения, например, если они встанут на чью-либо сторону в дискуссии, проводимой в классе.

■ Важно, чтобы фасилитаторы/тренеры с самого начала сумели убедить участников обучения, что у них нет какой-либо «скрытой повестки дня»: их роль заключается лишь в поддержке участников при прохождении программы. Они должны разъяснить участникам, что фасилитаторы/тренеры не ставят перед собой задачу изменить убеждения участников или судить их на основании мнений, которые участники высказывают или не высказывают по рассматриваемым вопросам. Наоборот, фасилитаторы/тренеры должны создать условия, чтобы участники высказывали свои мнения и делились с другими своим опытом.

■ Одна из проблем, которая вполне может возникнуть, заключается в том, что участники могут ожидать или просить предоставить им определенную фактическую информацию по каким-либо конкретным спорным вопросам, например, относительно распространения исламского экстремизма, или численности мигрантов (легальных и нелегальных), передвигающихся между европейскими странами, или конфликта между Израилем и Палестиной, или научных исследований в области изменения климата и т.п. В таком случае фасилитатор/тренер должен вежливо разъяснить, что цель программы заключается в усвоении общих принципов, которые можно применить к любым вопросам, а не в глубоком анализе конкретных проблем. Фасилитаторы/тренеры не в силах предоставить информацию в объеме, удовлетворяющем всех участников. Они могли бы также добавить, что хотя факты являются важным аспектом при анализе проблемы, не стоит слишком полагаться на них. «Факты» нередко могут оказаться ненадежными или спорными. При всем желании невозможно установить все факты, касающиеся той или иной ситуации. Более важным является скорее то, как при отсутствии полных фактов можно беспристрастно рассматривать спорный вопрос в классе (подробнее об этом см. в занятии 2.5).

РАЗДЕЛ 1: ВВЕДЕНИЕ В СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ

	ЗАНЯТИЕ	Тема	Метод	Результаты	Продолжительность
1.1	Введение	Что такое «спорные вопросы» и почему они являются важными?	Презентация Power point	Дайте определение «спорных вопросов» и приведите соответствующие примеры, а также обоснования, почему их необходимо преподавать.	20 минут
1.2	«Музыкальные стулья»	Эмоциональная сторона спорных вопросов	Занятие в парах для выявления личного мнения участников по этой теме	Осознание эмоциональной стороны спорных вопросов и их влияния на атмосферу и работоспособность класса	20-25 минут
1.3	«Дерево с человечками»	Эмоции участников в начале прохождения программы	Упражнение по саморефлексии, основанное на рисунках	Осознание сильных и слабых сторон как основа для развития	10 минут
1.4	«Горячо или холодно?»	Из-за чего вопросы становятся спорными?	Упражнение по составлению порядкового ряда факторов посредством использования клейких листков для заметок Post-it	Выявление ряда факторов, делающих вопрос спорным, а также вызовов, которые они бросают учителю.	20-25 минут
1.5	«Проверка багажа»	Как личные убеждения и ценностные установки учителя влияют на преподавание спорных вопросов?	Дискуссия в малых группах и период молчаливой рефлексии	Осознание того, как их собственные убеждения и ценностные установки могут влиять на преподавание ими спорных вопросов	20-30 минут

РАЗДЕЛ 2: МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ

	ЗАНЯТИЕ	Тема	Метод	Результаты	Продолжительность
2.1	«На чьей вы стороне?»	Какой подход использовать в отношении противоположных мнений и претензий на истину в классе?	Дискуссия в малых группах	Осознаны возможные подходы, их преимущества и недостатки, а также пути их эффективного использования	30–40 минут
2.2	«Смена перспектив»	Использование метода деперсонализации для защиты чувств учащихся	Работа в парах – преобразование «личных» точек зрения в «общественные»	Освоен метод деперсонализации	30–50 минут
2.3	«Школа на окраине леса»	Использование метода дистанцирования, чтобы снизить напряжение при рассмотрении особенно деликатных вопросов	Выдуманный рассказ и ролевая игра «Общественное собрание»	Освоен метод дистанцирования	40–50 минут
2.4	«Попробуйте это на себе!»	Как помочь учащимся научиться признавать точку зрения других людей?	Упражнение с картой для всей группы с целью научиться адекватно реагировать на спорные вопросы	Освоены методы, помогающие учащимся признавать другие точки зрения	30–40 минут
2.5	«Мировое кафе»	как беспристрастно и справедливо подходить к спорным вопросам, даже не имея для этого подробной справочной информации?	Формулирование вопросов и ответов к ним в малых группах	Освоены методы коллективного решения проблем	30 минут
2.6	«Форум-театр»	Реагирование на грубые и бестактные замечания	Ролевая игра по реагированию на грубые и бестактные замечания	Действенно реагирует на грубые и бестактные замечания	25–30 минут

РАЗДЕЛ 3: РЕФЛЕКСИЯ И ОЦЕНИВАНИЕ

	ЗАНЯТИЕ	Тема	Метод	Результаты	Продолжительность
3.1	«Снежный ком»	Определение образовательных целей в преподавании спорных вопросов	Дискуссия в малых группах	Умеет определять образовательные цели, соответствующие характеру спорных вопросов	30 минут
3.2	«План урока»	Как планировать обучающую деятельность в рамках преподавания спорных вопросов?	Индивидуальная работа или работа в малых группах	Имеет схематический план для одночасовой обучающей деятельности по спорным вопросам	20 минут
3.3	Метод т. н. синих писем	Оценивание образовательной программы	Составление письма фасилитатору/тренеру	Имеет представление о том, как улучшить образовательную программу – (фасилитатор/тренер)	5 минут
3.4	«Веселое дерево»	Оценивание своего собственного учебного процесса	Персональная рефлексия и занятия с использованием клейких листков для заметок Post-it	Получение четкого представления о реальном уровне профессиональной компетентности и возможностях для дальнейшего профессионального развития – (участники обучения)	10 минут

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ: ВВЕДЕНИЕ В СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ

ЗАНЯТИЕ 1.1: ВВЕДЕНИЕ

■ В Европе наблюдается усиление консенсуса относительно того, что привлечение спорных вопросов является жизненно важным элементом для образования в области демократии и прав человека. Это способствует развитию самостоятельного мышления, содействует налаживанию межкультурного диалога, проявлению терпимости и уважения к другим людям, а также формированию критического подхода к информации в средствах массовой информации и способности преодолевать разногласия демократическим путем, не прибегая к насилию. Посредством рассматриваемого здесь вида обучающей деятельности участников обучения можно ознакомить с понятием «спорные вопросы», предлагаемым в современной литературе, показать, какого рода вопросы считаются спорными, а также выдвинуть аргументы в пользу того, чтобы такие вопросы рассматривались в классе и школе.

Цель

■ Введение в концепцию спорных вопросов и рассмотрение аргументов в пользу их преподавания в классе и школе

Результаты

■ Участники:

- ▶ способны дать формальное определение термина «спорные вопросы»;
- ▶ способны привести конкретные примеры проблем, подходящих под вышеназванное определение;
- ▶ владеют различной аргументацией в пользу преподавания спорных вопросов в школе и понимают ее сущность.

Продолжительность

■ 20 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ слайды PowerPoint
- ▶ ноутбук и проектор

Подготовка

■ Вам необходимо подготовить для участников обучающей программы короткую презентацию в формате PowerPoint для того, чтобы объяснить им, что такое спорные вопросы и почему они играют важную роль в воспитании демократической гражданственности и образовании в области прав человека. Презентация должна включать в себя следующие элементы:

- ▶ Определение термина «спорные вопросы»;
- ▶ Несколько конкретных примеров спорных вопросов;
- ▶ Перечень аргументов в пользу преподавания спорных вопросов в школе.

■ Определение, некоторые примеры и перечень аргументов в пользу преподавания спорных вопросов можно найти в настоящем пособии ниже, в разделе «Вспомогательный материал».

Небольшой совет

Участники, узнав название программы, вероятнее всего придут на курс обучения, ожидая чего-то «действительно противоречивого». Поэтому не стоит бояться использовать неоднозначные примеры для иллюстрации своей презентации: чем более спорными будут примеры – тем лучше. Попробуйте подобрать различного типа примеры – от местного значения до глобальных, однако следите, чтобы эти примеры были бы участникам знакомы, и они могли воспринимать их как потенциально спорные в контексте школы. Особенно эффективным начальным импульсом для возникновения обсуждения может быть набор слайдов с изображениями, иллюстрирующими определенную проблему (например, иммиграция/эмиграция, экстремизм и радикализация, изменение климата, гендерное насилие, сексуальная идентичность, права ЛГБТ, кибербуллинг, т. е. Интернет-запугивание, коррупция, политический протест, насилие в школах, опыты над животными или генетически модифицированные организмы).

Метод

1. Используйте слайды PowerPoint для ознакомления участников обучающей программы с определением понятия «спорные вопросы», используемым в рамках настоящей программы обучения. Приведите несколько актуальных примеров, подпадающих под это определение, как из прошлого, так и свежих, после чего предложите различные аргументы в пользу преподавания таких тем как в классе, так и в школе.
2. Спросите у участников, какой из этих аргументов является наиболее убедительным. Выслушайте несколько ответов, чтобы выяснить стартовую позицию участников в этой тематике.
3. Обобщите услышанное и объясните участникам, что хотя существуют веские теоретические аргументы в пользу преподавания спорных вопросов в классе и школе, на практике это может оказаться чрезвычайно сложным делом. Данная программа ставит перед собой цель вскрыть различные проблемы, связанные с преподаванием спорных вопросов, и предложить методы и стратегии для преодоления этих проблем.

Рекомендация

При наличии достаточного количества времени вы можете использовать метод «Ромб 9», чтобы стимулировать дискуссию о сильных сторонах различных аргументов в пользу преподавания спорных вопросов. Составьте наборы из девяти карточек, на которых написаны аргументы, приведенные ниже, для проведения дискуссии в малых группах. Группы обсуждают аргументы, записанные на карточках, а затем располагают их в виде ромба таким образом, что в верхней части находятся карточки с утверждениями, с которыми участники больше всего согласны, а в нижней – те, с которыми они меньше согласны.

Небольшой совет

На этом этапе было бы полезно описать в общих чертах содержание данной программы обучения, а также проблемы и вопросы, над которыми предстоит работать на протяжении обучающего курса.

лучше, если учитель заранее подготовлен к этому и знает, как действовать в такой ситуации, а не реагирует на нее экспромтом.

ЗАНЯТИЕ 1.2: «МУЗЫКАЛЬНЫЕ СТУЛЬЯ»

■ Когда спорные вопросы обсуждаются публично, эмоции могут накалиться до предела. Чем сильнее проблема нас затрагивает, тем вероятнее мы будем желать, чтобы наши точки зрения по этому вопросу были не просто одними из многих, а служили фундаментальной основой для осознания себя как личности и как народа. Поэтому люди склонны воспринимать критику их идей и аргументов, как атаку против них самих как личностей, вследствие чего они опасаются или стесняются делиться своим мнением с людьми, которых они не знают или которым они не доверяют. Рассматриваемое здесь упражнение должно помочь участникам обучения изучить эмоциональный аспект спорных вопросов и его возможные последствия для формирования психологического климата в классе и его работоспособности. Он также может применяться как «ледокол» («Айсбрейкер»), то есть метод, нацеленный на преодоление трудностей в общении и позволяющий участникам лучше узнать друг друга.

Цель

■ Изучить эмоциональный характер спорных вопросов и их воздействие на атмосферу в классе и его работоспособность.

Результаты

■ Участники:

- ▶ понимают эмоциональный характер спорных вопросов;
- ▶ способны определить характер эмоций, которые вероятнее всего возникнут при обсуждении спорных вопросов;
- ▶ понимают их воздействие на атмосферу в классе и его работоспособность.

Продолжительность

■ 20-25 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ набор спорных утверждений;
- ▶ аппаратура для воспроизводства музыки, напр. проигрыватель компакт-дисков, ноутбук и аудиоколонки.

Подготовка

■ Составьте 5–6 спорных утверждений. Постарайтесь выбрать примеры, которые окажутся для участников особенно эмоциональными, разделят мнения в группе и, вероятно, окажутся интересными и актуальными для молодых людей.

Примеры утверждений для дискуссии

- ▶ «Правам детей уделяется слишком много внимания, а их обязанностям – недостаточно»
- ▶ «Однополые пары должны иметь возможность усыновлять детей»
- ▶ «Европейский Союз является тратой времени и денег и должен быть распущен»
- ▶ «Родителям должно быть запрещено шлепать своих детей»
- ▶ «Ядерное оружие является необходимым для сохранения мира во всем мире»
- ▶ «Молодым людям должно быть предоставлено избирательное право с 16 лет»
- ▶ «Смертная казнь должна применяться в отношении тех, кто признан виновным в насильственном экстремизме»
- ▶ «Животные должны иметь равные с людьми права»
- ▶ «Эвтаназия является гуманным способом смерти и не должны быть наказуемой»
- ▶ «Родители должны иметь возможность формировать своих будущих детей – это право потребителя»
- ▶ «Богатые должны платить меньше налогов, потому что они создают рабочие места»
- ▶ «Передвижение людей между странами не должно быть каким-либо образом ограниченным»
- ▶ «Гендерное равноправие направлено, главным образом, на женщин и ведет к дискриминации мужчин»
- ▶ «Конопля должна быть легализована»
- ▶ «Сексуальная идентичность формируется обществом, а не природой»
- ▶ «Политики всегда преследуют только свои собственные цели»
- ▶ «Курильщики и люди, страдающие излишним весом, должны платить больше за охрану их здоровья»
- ▶ «Законодательство в области прав человека и равноправия зашло слишком далеко и может привести к дополнительным рискам и угрозам в обществе»

Метод

1. Расставьте стулья парами в случайном порядке по всей аудитории в расчете по одному стулу на каждого участника так, чтобы севшие на парные стулья были обращены лицом друг к другу.
2. После это участники должны начать в произвольном порядке ходить по помещению или же танцевать, если возникнет такое желание. Когда музыка остановится, каждый участник должен быстро сесть на ближайший стул – таким образом, он будет сидеть напротив одного из остальных участников группы. Вслед за этим вы зачитываете одно из заранее заготовленных утверждений. В каждой паре тот участник, который сел на стул вторым, должен за 30 секунд высказать своему более быстрому партнеру личное мнение относительно зачитанного утверждения. Партнер должен в это время молчать и никак не демонстрировать свое согласие или несогласие с говорящим. После этого молчавший партнер должен также за 30 секунд высказать свое мнение по поводу зачитанного вами утверждения.
3. После этого участники встают со стульев.
4. Вновь включается музыка и процесс повторяется.
5. Процесс можно повторять столько раз, сколько подготовлено утверждений или сколько позволяет время. Как вариант, вы можете попросить самих участников предлагать утверждения для обсуждения, однако при этом вам следует подчеркнуть, что они должны касаться «настоящего спорных вопросов».
6. После этого расставьте стулья кругом для проведения дискуссии.

Небольшой совет

У некоторых участников может вызвать беспокойство просьба высказать свое личное мнение в присутствии чужих людей (хотя именно в этом и заключается смысл занятия). Им можно сказать, что это единственное упражнение, где им предлагается это сделать. Они будут говорить только с одним человеком за раз, и их никто не будет давать оценку их мнениям, которые они выразили или не выразили. Им следует объяснить, что для них самих важно побывать в такой ситуации, где есть возможность оценить эмоции, которые могут возникнуть при обсуждении в школе спорных вопросов, и справиться с этими эмоциями.

Дискуссия

■ Проведите дискуссию относительно эмоций, которые участники испытывали во время выполнения упражнения. Какой урок они могут извлечь из этого упражнения для своей дальнейшей работы при преподавании спорных вопросов в классе? Насколько готовы учащиеся высказывать свое личное мнение в классе? Какой, по их мнению, психологический климат необходим в классе для успешного проведения дискуссий по спорным вопросам, и как его создать? Что они думают по поводу того, чтобы в классе или школе существовали правила проведения дискуссий?

Небольшой совет

На данном этапе было бы лучше ограничиться краткой дискуссией. Объясните участникам, что по мере прохождения данной программы обучения им представится множество возможностей для рефлексии и диалога.

[данное упражнение адаптировано с сайта: <http://www.anti-bias-netz.org/>]

ЗАНЯТИЕ 1.3: «ДЕРЕВО С ЧЕЛОВЕЧКАМИ»

■ Саморефлексия является важным аспектом профессионального развития учителей. Описанный далее вид обучающей деятельности призван помочь участникам рефлексировать и фиксировать свои эмоции на начальных этапах прохождения данной программы.

Цель

■ Помочь участникам рефлексировать и фиксировать свои эмоции на начальном этапе прохождения программы.

Результаты

■ Участники:

- ▶ осознают на начальном этапе прохождения программы свои сильные и слабые стороны в отношении преподавания спорных вопросов, что является основой для дальнейшего профессионального развития.

Продолжительность

■ 10 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ распечатанные листы бумаги с рисунком «Дерево с человечками».

Подготовка

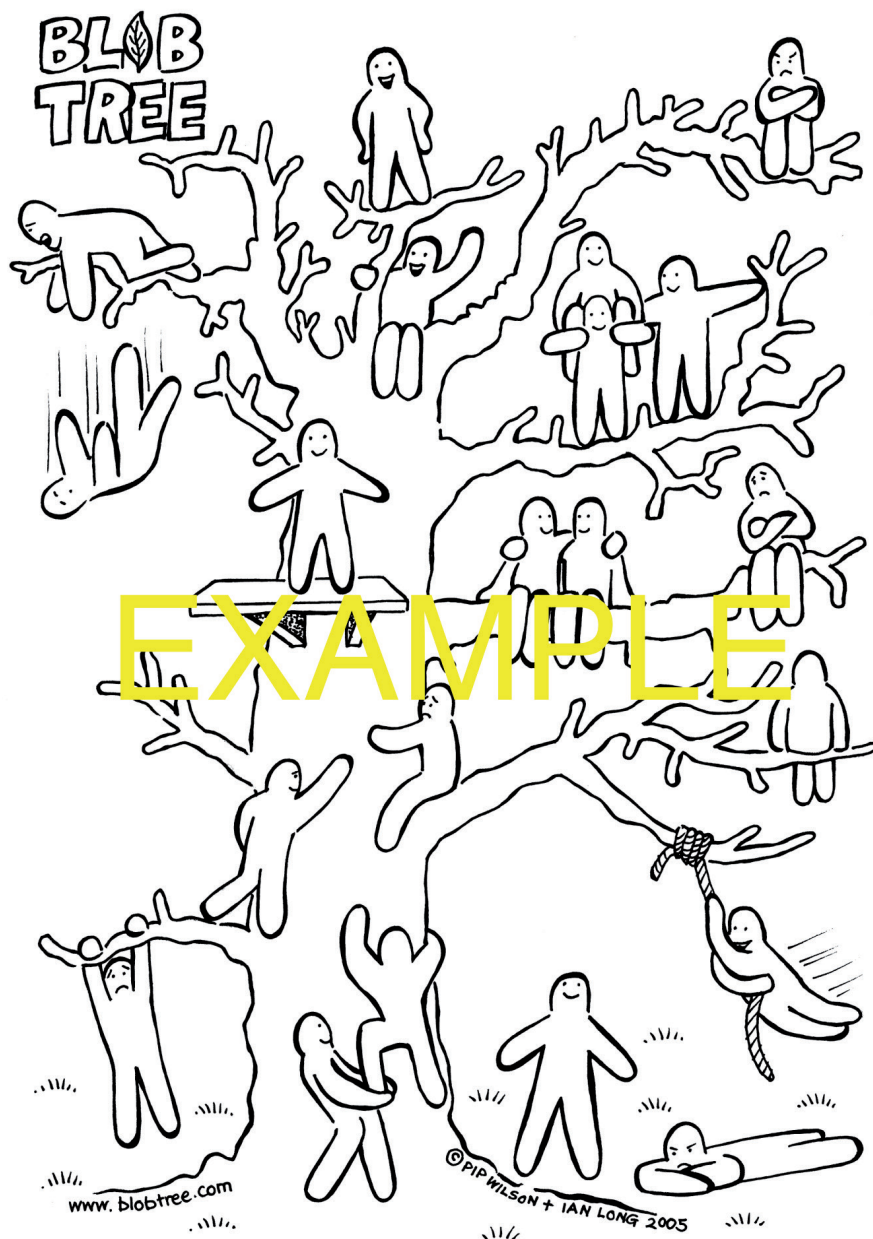
■ Распечатайте листы с рисунком «Дерево с человечками», образец которого представлен ниже, в расчете по одному экземпляру на каждого участника.

Метод

1. Раздайте распечатанные листы с рисунком «Дерево с человечками».
2. Предложите каждому участнику молча самостоятельно рассмотреть рисунок в течение нескольких секунд и решить, какая из фигурок в настоящий момент точнее всего отражает его эмоции относительно данной программы и перспектив преподавания некоторых из уже упомянутых спорных вопросов. Участники должны закрасить или растушевать выбранные ими фигурки.
3. Дайте участникам еще несколько минут, чтобы они могли при желании поделиться своим выбором с другими, однако подчеркните, что никто не требует от них этого делать, если у них нет на это желания.
4. Объясните, что вы вернетесь к этому рисунку в конце программы, чтобы посмотреть, изменились ли эмоции участников к тому времени, и если да, то как.

ЗАНЯТИЕ 1.3: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

«Дерево с человечками»



© Copyright Pip Wilson and Ian Long 2003

Для приобретения данного продукта посетите, пожалуйста, сайт www.blobtree.com и выберите The Blob Tree

ЗАНЯТИЕ 1.4: «ГОРЯЧО ИЛИ ХОЛОДНО?»

■ Почему некоторые вопросы являются спорными? Что делает некоторые вопросы более спорными, чем другие? Представленное ниже упражнение призвано помочь участникам выявить факторы, делающие вопрос спорным, а также вызовы, которые они бросают учителю.

Цель

■ Выявить различные факторы, делающие вопросы спорными, а также вызовы, которые они бросают учителю.

Результаты

■ Участники:

- ▶ имеют представление о разного рода факторах, которые делают вопросы спорными;
- ▶ осознают трудности, которые такого рода вопросы могут создавать в классе и школе.

Продолжительность

■ 20–25 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ клейкие листки для заметок Post-it – по несколько листков на каждого участника;
- ▶ три большие таблички с надписями: «ГОРЯЧО», «ХОЛОДНО» и «ТЕПЛОВАТО»;
- ▶ пустая стена;
- ▶ раздаточный материал.

Подготовка

■ Найдите пустой участок стены и прикрепите табличку с надписью «ГОРЯЧО» на одном ее краю. Вторую табличку с надписью «ХОЛОДНО» прикрепите на другом краю пустой стены, а посередине – табличку с надписью «ТЕПЛОВАТО». Распечатайте раздаточный материал, касающийся факторов, делающих вопросы спорными, в расчете по одному экземпляру на каждого участника либо преобразуйте его в слайд PowerPoint (см. «Вспомогательный материал» ниже).

Method

1. Раздайте участникам клейкие листки для заметок Post-it – по 5–6 листков каждому.
2. Предложите им подумать о примерах спорных вопросов и написать по одному на каждом листке Post-it. Объясните участникам, что им нет никакой необходимости «играть без риска» – вопросы могут быть настолько спорными, насколько они считают это нужным.
3. Поощряйте их задуматься о своих чувствах в отношении преподавания выбранных ими спорных вопросов.
4. Попросите участников прикрепить каждый написанный листок Post-it в месте на стене, которое указывает, насколько комфортно или некомфортно они чувствуют себя по поводу преподавания этого спорного вопроса – «ХОЛОДНО» означает, что вполне комфортно, «ГОРЯЧО», если тема слишком «горячая» для преподавания, а «ТЕПЛОВАТО», если вопрос не вызывает каких-либо особых эмоций ни в ту, ни в другую сторону.
5. Дайте участникам еще несколько минут, чтобы они могли взглянуть на вопросы, которые выбрали их коллеги, и увидеть, куда они их прикрепили.
6. После этого расставьте стулья кругом для проведения дискуссии.

Небольшой совет

Это упражнение лучше всего выполнять в тишине. Это позволит участникам определить и выразить свои собственные тревоги и заботы без влияния со стороны.

Варианты

Существует несколько вариантов этого упражнения – любой из них может быть использован вместо описанного выше:

«Веревка для сушки белья» – веревка протягивается через помещение и крепится на уровне головы. Один конец веревки обозначает «ХОЛОДНО», другой – «ЖАРКО», а ее середина – «ТЕПЛОВАТО». Участники пишут примеры спорных вопросов на карточках и прикрепляют их к веревке бельевыми прищепками.

«Голосование ногами» – ряд спорных вопросов написан на отдельных карточках, а карточки расположены на полу. Участники рассматривают каждую карточку по отдельности и подходят к ней ближе или отходят от нее подальше в зависимости от того, насколько комфортно или некомфортно они чувствуют себя по поводу преподавания этого вопроса.

«Хождение по линии» – линия обозначена на полу помещения лентой или веревкой. Фасилитатор/тренер зачитывает ряд вопросов, а участники по поводу каждого вопроса должны занять на линии позицию в зависимости от того, насколько комфортно или некомфортно они чувствуют себя по поводу преподавания данного вопроса: «ГОРЯЧО», или некомфортно – на одном, а «ХОЛОДНО», или очень комфортно – на другом конце.

«Стена с граффити» – пространство на стене выполняет роль стены с граффити. Участники пишут выбранные ими спорные вопросы на клейких листках Post-it, сопровождая комментариями о том, насколько комфортно или некомфортно они чувствуют себя по поводу их преподавания. Листки приклеиваются к стене. Участники читают также написанное другими и добавляют свои комментарии на листках Post-it.

Дискуссия

■ Выдайте участникам копии раздаточного материала и проведите дискуссии о трудностях, которые различного типа спорные вопросы могут создавать в классе.

Небольшой совет

Вызовы, связанные с преподаванием спорных вопросов, делятся, как правило, на несколько различных категорий. Для упрощения проведения дискуссии по этой теме имеет смысл заранее составить перечень вопросов, который можно использовать в качестве шпаргалки. Этот перечень может включать в себя следующие вопросы:

Роль учителя

На чью сторону должен учитель вставать в споре?

Как учитель может избежать критики в предвзятости или в идеологической обработке учащихся?

Психологический климат в классе и способность держать происходящее в классе под контролем

Как учитель может содействовать созданию более безопасной среды обучения?

Что нужно учителю, чтобы держать под контролем происходящее в классе?

Знания учителя относительно спорных вопросов

Как учитель может обеспечить наличие знаний относительно рассматриваемой проблемы или рассматриваемых проблем?

Как могут восприниматься знания по рассматриваемой проблеме (рассматриваемым проблемам)?

Личный опыт и реакция молодых людей на спорные вопросы

Как уменьшить риск того, что учащиеся почувствуют эмоциональную боль или обиду? Что делать, если учащиеся почувствовали эмоциональную боль?

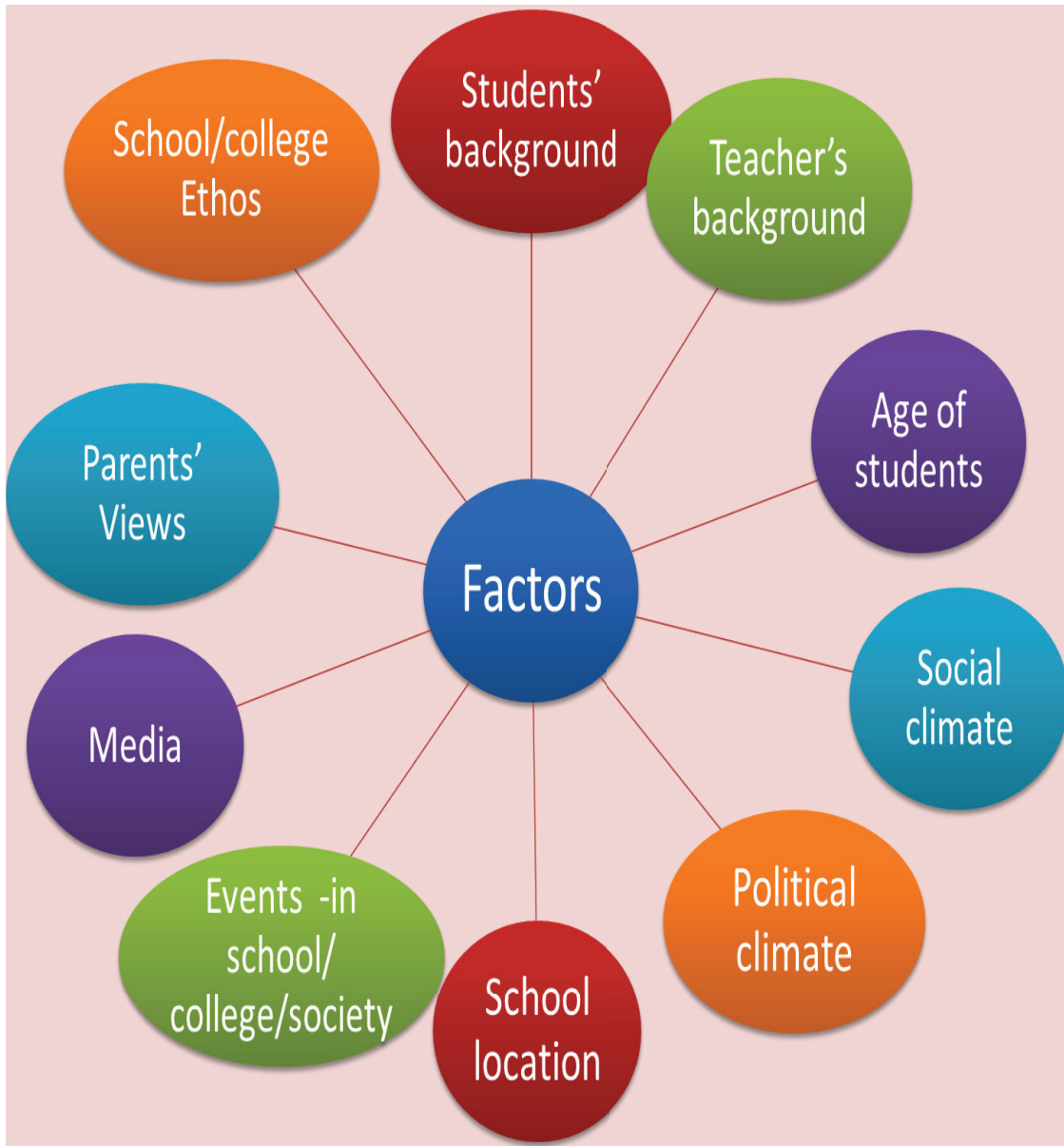
Временные рамки

Как это все уместить во временные рамки уроков или серии уроков?

Как определить оптимальную продолжительность обсуждения того или иного вопроса?

ЗАНЯТИЕ 1.4: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

Факторы, которые делают вопросы спорными



School/collecte Ethos - Нравственный климат в школе	School location - Местоположение школы
Students' background - Бэкграунд учащихся	Events in school/college/society - События в школе/обществе
Teacher's background - Бэкграунд учителя	Media - СМИ
Age of students - Возраст учащихся	Parents' views - Взгляды родителей
Social climate - Социальный климат	Factors - Факторы
Political climate - Политический климат	

ЗАНЯТИЕ 1.5: «ПРОВЕРКА БАГАЖА»

■ Каждый человек несет в себе определенный набор убеждений и ценностных установок, которые влияют на его видение мира и поведение в нем. Иногда это называют «культурным багажом». Однако нередко подобные убеждения и ценностные установки остаются незамеченными людьми, которые являются их носителями. Они не осознают, что посредством этого их жизненный опыт фильтруется. Учителя в этом смысле не являются исключением. Описанное ниже упражнение разработано для демонстрации того, как убеждения и ценностные установки учителей могут влиять на их отношение к спорным вопросам. Оно призвано также поощрять участников задуматься о влиянии их собственных убеждений и ценностных установок на то, как они подходят к обсуждению спорных вопросов в классе и школе.

Цель

■ Рассмотреть, как убеждения и ценностные установки учителей могут влиять на их отношение к спорным вопросам, а также побудить участников задуматься о влиянии их собственных убеждений и ценностных установок в этом процессе.

Результаты

■ Участники:

- ▶ понимают, как личные убеждения и ценностные установки учителя могут влиять на его подход к спорным вопросам;
- ▶ глубже осознают влияние их личных убеждений и ценностных установок на их работу в качестве учителей.

Продолжительность

■ 20-30 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ наборы дискуссионных карточек;
- ▶ пустые карточки;
- ▶ несколько бумажных или полиэтиленовых мешочков или пакетиков;
- ▶ флипчарт и фломастер;

Метод

■ Подготовьте несколько наборов дискуссионных карточек, исходя из образца, представленного ниже в разделе «Вспомогательный материал». Имена и типы характеров персонажей лучше выбирать так, чтобы они были привычными для участников. Поскольку карточки предназначены для работы в малых группах, количество наборов карточек должно соответствовать количеству групп, которое вы собираетесь сформировать. Положите каждый набор в отдельный бумажный или полиэтиленовый мешочек либо пакетик. В конце упражнения вам также понадобятся пустые карточки – по одной на каждого участника.

Процесс

1. Разделите участников на малые группы.
2. Выдайте каждой группе мешочек/пакетик с набором дискуссионных карточек. Объясните, что каждая карточка содержит информацию об учителе (им он не знаком!).
3. Предложите группам вынуть из мешочка/пакетика не глядя одну из карточек.
4. Попросите их прочитать информацию об учителе, указанную на вынутой ими карточке, и обсудить, каким образом то, что известно об этом человеке, может влиять на его позицию по спорным вопросам и каков может быть его подход к их обсуждению в классе и школе.
5. Дайте группам еще несколько минут поговорить об этом, после чего повторите процесс два-три раза с использованием следующих карточек из мешочков/пакетиков.
6. Расставьте стулья кругом и попросите нескольких добровольцев поделиться сделанными в группах выводами, представляя карточки одну за другой в том порядке, в каком они обсуждались, и отмечая любые разногласия между трактовками различных групп.

7. Введите понятие «культурный багаж» и объясните его актуальность с точки зрения преподавания спорных вопросов.

Дискуссия

■ Проведите дискуссию о том, как убеждения и ценностные установки учителей могут влиять на их подходы к преподаванию спорных вопросов, например, где участники дискуссии видят источники убеждений и ценностных установок учителей? Насколько легко, по мнению участников, учителям распознавать свои собственные предрассудки и предубеждения?

■ На последней стадии дискуссии предложите участникам самим рефлексировать свои собственные убеждения и ценностные установки как учителя, а также поразмышлять о том, как они могут влиять на преподавание спорных вопросов. Дайте каждому участнику по одной пустой карточке, на которой следует написать предложение о себе, используя для этого образец дискуссионной карточки. Поощряйте участников дать себе серьезную рефлексию своих убеждений и ценностных установок, а также их влияния на подход к преподаванию спорных вопросов в классе и школе. Скажите им, что рефлексия предназначена только для личного пользования – ее не нужно показывать кому-либо еще. Упражнение следует выполнять в тишине. По истечении 3–4 минут дайте тем, кто хочет поделиться своими мыслями, возможность найти для этого партнеров, однако обязательно подчеркните, что это не является обязательным.

Небольшой совет

Период саморефлексии в конце упражнения имеет очень важное значение. Для нее нужно предусмотреть достаточное количество времени.

Рекомендация

Из Ирландии поступило предложение: наряду с обсуждением личного «багажа» учителей, с которым они приходят в школу, обсудить также их «официальный багаж», который они принимают, когда становятся работниками государственной или муниципальной сферы. Этот «багаж» включает в себя правовую ответственность, которая возлагается на учителей законодательством и официальной политикой, ожидания школьной администрации и инспекторов, а также нравственные требования, связанные с профессией учителя.

Варианты

Кто из них террорист? Группа британских учителей-стажеров разработала упражнение, в котором участникам дают ряд фотографий с изображением лиц разных людей (фотографии вырезаны из журналов) и просят решить, кто из них является террористом. Правильного ответа в данном упражнении нет, но участникам предлагается задуматься о том, что происходило в их головах, когда они делали свой выбор: «Что вы искали на фотографиях?» Участники размышляют о критериях, из которых они исходили, а также о том, до какой степени они делали это осознанно.

Кто из них гетеросексуал? В Швеции аналогичное упражнение проводят с фотографиями, на которых изображены лица разных людей, используется в рамках программы «Сексуальность и личные отношения». В этом случае задается вопрос: «Кто из них гетеросексуал?»

Упражнение такого рода лучше всего работает в случае, если используемые в нем лица выбраны таким образом, что они не дают никаких намеков на возможный ответ. Предрассудки, предубеждения и стереотипы находятся в головах участников.

ЗАНЯТИЕ 1.5: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

Образец дискуссионных карточек

<p>Карина ...любит народную музыку и народные танцы, настроена очень патриотично и является членом националистической политической партии</p>	<p>Петер ... вырос в глубоко религиозной семье, не употребляет алкоголь и не курит, руководит совершением религиозных обрядов в месте отправления культа его религиозной общины</p>
<p>Дипа ... в свое время прибыл в страну как беженец и не может забыть, как плохо с ним обращались в первые годы его пребывания здесь</p>	<p>Елена ... жила какое-то время в приюте для женщин, активно участвует в борьбе за женские права</p>
<p>Али ... является представителем профсоюзов и участвует в кампаниях, связанных с различными проблемами в области прав человека, в особенности – с условиями труда в своей стране и за рубежом</p>	<p>Рольф ... прошел переподготовку на учителя после нескольких лет службы в армии, где он пытался сделать карьеру и стать офицером</p>
<p>Инес ... происходит из одного из древнейших и богатейших родов страны, образование получила за границей</p>	<p>Имре ... много лет состоял в однополых отношениях, но думает, что никто в школе об этом не знает</p>

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ – МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ

РЕШЕНИЕ СЛОЖНЫХ ЗАДАЧ

■ Центральное значение для успешного преподавания спорных вопросов имеет то, насколько учитель владеет необходимыми методиками преподавания и способен уверенно и эффективно преподавать их в классе и школе. Когда речь идет о чувствительной теме, всегда есть определенный риск, однако при разумном использовании соответствующих методов обучения, элемент риска может быть значительно уменьшен.

■ Существует целый ряд ключевых педагогических проблем, с которыми может столкнуться учитель, в том числе:

- ▶ Как реагировать на конфликтующие представления учащихся о том, что является истиной, в том числе принимать ли чью-то сторону, так, чтобы учитель не чувствовал, будто он изменяет себе, а учащиеся не ощущали скрытой подоплеки?
- ▶ Как защитить чувства учащихся из разных общественных слоев и культур, а также тех, кого лично или через семью непосредственно касается обсуждаемая тема, чтобы учащиеся, при обсуждении спорных вопросов не чувствовали себя неловко, не ощущали себя жертвами или отверженными, не становились объектами нападок или издевательств?
- ▶ Как ослабить напряженность и предотвратить «перегрев» дискуссии так, чтобы сохранить контроль над классом и обеспечить учащимся возможность свободно высказывать свое мнение?
- ▶ Как научить учащихся прислушиваться к чужим точкам зрения, чтобы они уважали других людей и их мнения?
- ▶ Как рассматривать спорные вопросы без предубеждения даже в тех случаях, когда не хватает знания ситуации, достоверных источников и доказательств, и чтобы преподаватели при этом не чувствовали себя так, будто они вынуждены изменять своим принципам, или не становились уязвимыми для обвинения в пристрастности или некомпетентности?
- ▶ Как реагировать на неожиданные вопросы и бестактные замечания так, чтобы авторитет учителя не пострадал, а учащиеся не чувствовали бы себя уязвленными или обиженными?

Эти проблемы рассматриваются в разделе 2 данной обучающей программы. Каждое из занятий в данном разделе сосредоточено на отдельной задаче и на конкретном учебном методе, применяемом через практические упражнения, которые можно использовать в классе или школе. Участники осваивают методы обучения на практике посредством выполнения упражнений, которые можно применять также в классе и в школе. Участники обучения обсуждают, что нового они узнали из каждого упражнения, и обмениваются мыслями друг с другом.

ЗАНЯТИЕ 2.1: «НА ЧЬЕЙ ВЫ СТОРОНЕ?»

■ Учителя имеют право на свои взгляды, как и все остальные. Тем не менее, это не обязательно означает, что они должны делиться ими с учащимися или становиться на сторону учащихся, которые разделяют их взгляды. Каким же образом учитель должен реагировать на противоречивые мнения и аргументы, высказываемые на уроке? На чьей стороне он должен быть? Это упражнение должно дать участникам обучения представление о ряде педагогических подходов к этому вопросу, их преимуществах и недостатках.

Цель

■ Изучить преимущества и недостатки различных подходов к разнообразию мнений в классе.

Задачи

■ Участники:

- ▶ знают, какие позиции они могут занимать при рассмотрении спорных вопросов;
- ▶ имеют представление о положительных и отрицательных сторонах этих позиций;
- ▶ знают, в какой ситуации какую позицию можно занимать с точки зрения эффективного преподавания спорных вопросов.

Продолжительность

■ 30-40 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ флипчартная бумага и маркеры;
- ▶ дискуссионные карточки;
- ▶ скрепки;
- ▶ клейкая лента;
- ▶ раздаточные листы.

Подготовка

■ Используя имеющийся образец, сделайте карточки для групповой работы, отражающие определенную позицию (позиционные карточки). Так как групп будет шесть, вы должны сделать шесть карточек – по одной для каждой группы. Вам также необходимо сделать несколько копий перечня ролей учителя – по одной для каждого участника дискуссии.

Процесс

1. Напомните участникам обучения, что конфликт мнений является одним из определяющих признаков спорного вопроса. Одной из проблем преподавания спорных вопросов является необходимость решить, какую позицию следует занять в связи с этим. Должны ли учителя принимать чью-то сторону? Если да, то чью? Если нет, то как они обеспечат беспристрастное рассмотрение проблемы с чисто просветительской целью? Объясните, что позиции учителей по данному вопросу могут быть разными, и ЗАНЯТИЕ, в котором они собираются участвовать, призвано помочь им оценить некоторые из таких позиций.
2. Разделите участников на шесть групп и предложите каждой группе разместиться вокруг одного из столов.
3. Выдайте каждой группе лист флипчартной бумаги, маркер, скрепку и одну из позиционных карт.
4. Попросите группы рассмотреть позицию, изложенную на их карточке, и обсудить преимущества и недостатки, связанные с принятием этой позиции в качестве политики преподавания спорных вопросов. Они должны отметить свои выводы на флипчартной бумаге, разделив ее на две вертикальные колонки – одна сторона для преимуществ, а другая – для недостатков. Объясните, что они должны использовать не весь лист бумаги на данном этапе, а оставить внизу свободное место, которое понадобится им позже.
5. По прошествии трех-четырех минут, попросите группы прикрепить карточки с их позицией канцелярской скрепкой к верхнему краю листа флипчартной бумаги, после чего всем вместе перейти к другому столу.
6. Собравшись за другим столом, участники читают комментарии предыдущей группы, отмечают галочкой то, с чем они согласны, и добавляют свои комментарии по тем пунктам, с которыми они не согласны, или в случае, если, по их мнению, там чего-то не хватает.
7. Через несколько минут, отведя на это немного меньше времени, чем в первый раз, попросите участников перейти к следующему столу и повторить процесс.
8. Повторяйте этот процесс, пока все группы не побывали возле каждого стола. Затем прикрепите куски флипчартной бумаги к стене и предложите участникам подойти и прочитать то, что на них написано.
9. Расставьте стулья кругом. Раздайте раздаточные листы и попросите участников прочитать про себя то, что на них написано, вписывая дополнительную информацию и названия различных позиций.

Дискуссия

■ Предложите два или три спорных вопроса и проведите краткое обсуждение того, какой преподавательский подход наиболее эффективен для работы с ними.

■ Подытожьте дискуссию, попросив участников сформулировать основные правила того, когда надо, а когда не надо использовать тот или иной подход.

ЗАНЯТИЕ 2.1: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

Позиционные карточки

<p>Всегда ставьте учащихся в известность о ваших взглядах.</p>	<p>Предпочитайте роль нейтрального председательствующего – никогда не позволяйте никому узнать ваши личные взгляды.</p>
<p>Убедитесь, что учащиеся ознакомлены с широким диапазоном мнений по каждому вопросу.</p>	<p>Испытайте аргументы учащихся на прочность, противопоставляя им другую позицию.</p>
<p>Старайтесь поддерживать конкретных учащихся или группы учащихся, говоря от их имени.</p>	<p>Всегда пропагандируйте «официальный» взгляд на вопрос, чтобы соответствовать ожиданиям представителей власти.</p>

Позиции учителя по спорным вопросам

<p>Заявленная позиция: Во время дискуссии учитель всегда высказывает свои взгляды.</p>	
<p>Потенциальные преимущества</p> <p>Учащиеся в любом случае будут пытаться угадать, что думает учитель. Так что проще заявить о своей позиции прямо.</p> <p>Если учащиеся знают позицию учителя, они могут сбросить со счетов его предрассудки и предубеждения.</p> <p>Лучше изложить свои предпочтения после завершения дискуссии, чем до нее.</p> <p>Этот метод лучше применять только в том случае, когда различные мнения учащихся принимаются уважительно.</p> <p>Это может быть отличным способом заручиться доверием учащихся, так как они все равно не ожидают, что учитель будет нейтральными.</p>	<p>Потенциальные недостатки</p> <p>Этот подход может задушить дискуссию в зародыше, поскольку учащиеся не захотят оспаривать мнение учителя.</p> <p>Это может побудить некоторых учеников решительно выступать за то, во что они не верят, просто для того, чтобы не соглашаться с учителем.</p> <p>Учащимся часто бывает трудно отличить факты от ценностных установок. Ситуация может для них осложняться, если источником фактов и ценностных установок является один и тот же человек, в данном случае – учитель.</p>

Заявленный нейтралитет:

В котором учитель берет на себя роль беспристрастного председательствующего.

Потенциальные преимущества

Минимизация неправомерного влияния собственных склонностей учителя.

Дает каждому шанс принять участие в свободном обсуждении.

Предоставляет возможности для дискуссии с открытым финалом, то есть класс может пойти дальше и поднять темы и вопросы, о которых учитель даже не задумывался.

Дает учащимся хорошую возможность совершенствовать навыки общения.

Хорошо работает в том случае, если в вашем распоряжении имеется много информационного материала.

Потенциальные недостатки

Учащиеся могут счесть такой подход искусственным.

Может повредить отношениям между учителем и классом, если не работает.

Хорошо, если учащиеся уже знакомы с этим методом, в противном случае им потребуется много времени, чтобы привыкнуть к нему.

Может укрепить первоначальное мнение и предрассудки учащихся касательно рассматриваемого вопроса.

Это подход очень труден для менее способных учеников.

Не каждый тип личности учителя подходит на роль нейтрального председательствующего.

Сбалансированный подход:

При котором учитель знакомит учащихся с широким спектром взглядов.

Потенциальные преимущества

Одной из главных функций преподавателя гуманитарных или социальных наук является демонстрация того, что проблемы редко бывают черно-белыми.

Бывает необходимым, когда мнения в классе поляризованы.

Наиболее полезен при рассмотрении вопросов, по поводу которых есть много противоречивой информации.

Если в группе не представлен сбалансированный диапазон мнений, дело учителя – привести в обсуждение и другие аспекты проблемы.

Потенциальные недостатки

Существует ли вообще сбалансированный спектр мнений?

Он не направлен на создание впечатления, что «истина» – это серая зона, которая существует между противоположными наборами мнений.

Для разных людей баланс имеет очень разное значение – преподавание не может быть свободным от ценностных суждений.

Может привести к тому, что учитель будет жестко направлять урок, то есть постоянно вмешиваться в обсуждение, чтобы поддерживать так называемый баланс.

«Адвокат дьявола»:

При котором учитель сознательно занимает позицию, противоположную высказанной учащимися или изложенной в учебных материалах.

Потенциальные преимущества

Это весело и может очень эффективно стимулировать учащихся участвовать в дискуссии.

Бывает необходимым, когда в группе все придерживаются одного мнения.

Для большинства классов характерно доминирование мнения большинства, которое нужно поставить под сомнение.

Помогает внести оживление, когда дискуссия сходит на нет.

Потенциальные недостатки

Учащиеся могут идентифицировать учителя с точкой зрения, которую он выдвигает, что может вызвать беспокойство у родителей.

Может укрепить предрассудки учащихся.

Метод «союзника»:

При котором учитель принимает сторону учащегося или группы учащихся.

Потенциальные преимущества

Помогает более слабым ученикам или мало заметным группам в классе быть услышанными.

Демонстрирует учащимся, как можно строить и развивать аргументацию.

Помогает другим учащимся оценить идеи и аргументы, которые они иначе могли бы и не услышать.

Служит примером сотрудничества.

Потенциальные недостатки

Другие учащиеся могут расценить это как завуалированную попытку учителя навязать свои собственные взгляды.

Учащиеся могут расценить это как покровительство со стороны учителя в отношении определенных одноклассников.

Учащиеся, сторону которых вы приняли, могут решить, что им не нужно напрягаться, отстаивая свою точку зрения, потому что вы сделаете это за них.

"Официальная позиция":

При которой учитель пропагандирует позицию, продиктованную государственной властью.

Потенциальные преимущества

Придает процессу преподавания официальную легитимность.

Защищает учителя от обвинений со стороны властей.

Позволяет адекватно представить взгляды, которые до этого были непонятны учащимся или понятны только частично.

Потенциальные недостатки

Учащиеся ощущают, что учителя интересуют не их мнения, а только его собственное.

Учитель, не разделяющий официальную точку зрения, может чувствовать, что его заставляют изменить своим принципам.

Если разные официальные инстанции пропагандируют разные взгляды на проблему, то чей подход должен выбрать учитель? К тому же официальная точка зрения существует не всегда.

Может случиться, что официальная линия противоречит законодательству в области прав человека.

ЗАНЯТИЕ 2.2: «СМЕНА ПЕРСПЕКТИВ»

Одним из сложных аспектов преподавания спорных вопросов является преподавание в условиях, когда ученики лично вовлечены в проблему – например, когда обсуждаются вопросы, связанные с иммиграцией, в классе, где учатся дети иммигрантов. Этот аспект становится еще более сложным в случае, если учитель не знает точно, есть ли в классе кто-либо, кого это касается непосредственно. Одним из способов снижения риска непреднамеренно задеть личные чувства или вызвать отчуждение учащихся является перевод дискуссии в общественную, а не личную плоскость. Этот метод известен как «деперсонализация». Следующее упражнение поможет участникам рассмотреть преимущества и недостатки этого метода, а также пути его практического применения.

Цель

Изучить возможности защитить чувства учащихся посредством «деперсонализации» процесса обсуждения спорных вопросов.

Результаты

Участники:

- ▶ осознают проблемы, которые могут возникнуть в случае, если учащиеся вовлечены в обсуждение проблемы, касающейся их лично;
- ▶ понимают, как некоторые из этих проблем могут быть преодолены путем смены стиля обсуждения спорных вопросов;
- ▶ умеют формулировать мысли по спорным вопросам менее непримиримым и социально более приемлемым образом.

Продолжительность

30–50 минут.

Ресурсы

Вам понадобятся:

- ▶ примеры «личных» вопросов на листках бумаги;
- ▶ примеры «личных» вопросов, переформулированных в «общественные».

Подготовка

Составьте список вопросов по различным спорным темам, в котором заданные вопросы адресованы лично учащимся, их семьям или общине, например: «Как вы думаете, быть геем – это грех?» Постарайтесь выбрать примеры, которые, по вашему мнению, действительно касаются некоторых учащихся в классе или в школе. Ниже, в разделе вспомогательных материалов, приведены несколько примеров из разных стран. Напишите вопросы на полосках бумаги. Вам нужно по одному вопросу на двух участников обучения.

Вам также потребуется два или три готовых примера того, как переформулировать «личный» вопрос в «общественный»:

- ▶ «Что вы думаете о рабочих-мигрантах?» («личный»)
- ▶ «Что люди думают о рабочих-мигрантах?» («общественный»)
- ▶ «Как вы относитесь к усыновлению детей однополыми парами?» («личный»)
- ▶ «Как смотрит общество на усыновление детей однополыми парами?» («общественный»)

Может оказаться полезным оформить эти вопросы в виде слайда в PowerPoint.

Метод

1. Сделайте введение в тему, кратко рассказав о ситуациях, в которых учащиеся являются лично вовлеченными в проблему, поднятую в классе или в школе. Спросите у участников обучения, бывали ли у них подобные случаи и какие проблемы это вызывало. Можно спросить также о ситуациях, в которых потенциально может появиться такая проблема.
2. Подчеркните, насколько важно защитить молодых людей в этой ситуации, и объясните технику

- «деперсонализации», используя подготовленные примеры.
3. Разделите участников на пары и дайте каждой паре вопрос, который необходимо деперсонализировать.
 4. Пары по очереди представляют свои предложения группе и рассуждают о возможных факторах риска, которые повлекло бы за собой обсуждение вопроса в личном ключе.

Небольшой совет

Как правило, легче начать с примеров, заменяя слова, которые явно обозначают личный контекст, например, «вы» или «ваш», на «один из», «кто-то» или «общество», переводя таким образом обсуждение вопроса в «общественную плоскость». Затем можно перейти к примерам, где контекст выражен менее явно, например, от «Как вы думаете, нормально ли шутить на тему религии?» к «Можно ли шутить о религии?»

Варианты

Когда это упражнение выполнялось в Черногории, участников поделили на группы и дали им список спорных вопросов, например, о цыганах, бытовом насилии и контрацепции. Используя эти темы группы провели мозговой штурм по вопросам, которые, по их мнению, было бы лучше де-персонализировать, и попытались проделать это.

Версия, используемая здесь, является адаптацией упражнения, разработанного в Ирландии (CDVEC Curriculum Development Unit (2012) Tackling Controversial Issues in the Classroom: A Resource for Citizenship Education).

Дискуссия

■ Проведите короткую дискуссию о значении деперсонализации языка обсуждения в классе, например, какие преимущества и недостатки видят участники в этом подходе? Насколько легким в применении он выглядит? Всегда ли это необходимо?

Небольшой совет

Полезно предупредить участников, что, хотя данный метод может быть полезным в определенных ситуациях, он не всегда применим и не должен быть возведен в абсолютное правило. Инструкторы по подготовке учителей в Ирландии, например, указывают на трудности обсуждения вопросов религиозного и межкультурного взаимопонимания в Северной Ирландии без привнесения в дискуссию личного опыта учителей и учащихся, который те получили в обществе, в котором они живут и выросли. Кроме того, иногда в процессе преподавания определенных спорных вопросов может оказаться полезным спросить участников об их личных чувствах и мнениях, например, чтобы углубить понимание ими аспектов, связанных с рассматриваемым вопросом, чтобы узнать больше о влиянии культуры и истории на эту проблему, а также чтобы добиться большего сопереживания и привязывания дискуссии к реальной жизни.

ЗАНЯТИЕ 2.2: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

Примеры вопросов личного характера

- ▶ Сколько из вас родились не в этой стране?
- ▶ Что ваша религия говорит об образовании для девочек?
- ▶ Над вами когда-нибудь издевались?
- ▶ Какой способ контрацепции является, по вашему мнению, наиболее безопасным?
- ▶ Вы когда-нибудь употребляли незаконно наркотические вещества?
- ▶ Бьют ли вас ваши родители за провинности?

ЗАНЯТИЕ 2.3: «ШКОЛА НА ОКРАИНЕ ЛЕСА»

■ В случае особой деликатности вопроса может быть разумнее подойти к нему опосредованно, а не решать его «идя напролом». Одним из способов для этого является использование исторических, географических или выдуманных параллелей. Этот метод известен как «дистанцирование». Он позволяет держать под контролем рассмотрение острых тем, помогает учащимся избавиться от предрассудков и предубеждений, стать более открытыми для обсуждения вопроса во всей его сложности. Нижеописанное упражнение дает участникам обучающего курса возможность обнаружить преимущества этого метода путем использования выдуманной истории, в которой описывается расколовшееся общество.

Цель

■ Изучить возможности использования метода «дистанцирования», чтобы более деликатно и гибко подойти к рассмотрению спорных вопросов.

Результаты

■ Участники:

- ▶ понимают, где можно применять метод «дистанцирования»;
- ▶ умеют применять метод «дистанцирования» в классе и школе.

Продолжительность

■ 40–50 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ экземпляры распечаток выдуманной истории «Школа на окраине леса».

Подготовка

■ Сделайте копии истории из приведенного ниже вспомогательного материала – по одной для каждого участника. Вы должны также подготовить свою роль в ролевой игре – как вы будете поощрять участников быть вовлеченными в процесс, аргументы, которые вы будете использовать в роли, вопросы, которые вы будете задавать и т.д.

Метод

1. Расставьте стулья рядами так, чтобы участники сидели на них лицом вперед, с достаточно широким проходом посередине.
2. Опишите технику «дистанцирования» и объясните, как ее применяют в случае со спорным вопросом. Скажите участникам, что теперь они увидят, как это выглядит на практике.
3. Прочитайте рассказ вслух.
4. Участники рассказывают, как, по их мнению, сгорела школа, кто может быть ответственным за пожар и каковы могли быть мотивы поджигателей.
5. Спросите, считают ли они, что учитель должен попытаться восстановить школу.
6. Объясните, что учитель, вероятно, нуждается в поддержке обеих общин, если он захочет вновь построить школу и заставить ее работать. Это будет не просто. Скажите участникам, что теперь они примут участие в ролевой игре на тему о том, что, вероятно, произойдет, если учитель попытается сделать это.
7. Участники должны представить, что они находятся на общественном собрании, созванном учителем, чтобы попытаться заручиться общественной поддержкой для восстановления школы. Они будут играть роль общин: лесной народ с одной стороны, а равнинный – с другой. Фасилитатор же будет играть роль учителя, стоящего перед аудиторией.
8. Участники входят в роль. Фасилитатор в роли учителя приветствует всех. Он рассказывает о предшествующих событиях, объясняет, почему присутствующие были приглашены на встречу, и спрашивает, готовы ли они оказать поддержку плану построить школу заново и сделать ее успешной. Участники в роли членов общин отреагируют на эту просьбу вопросами, комментариями и т. д., и ролевая игра продолжится... 15 минут должно быть достаточно, но будьте готовы продлить время, если обсуждение будет очень активным... После этого фасилитатор в роли учителя благодарит аудиторию и объявляет собрание закрытым.

9. Участники выходят из ролей, которые они до этого играли.

Рекомендация

Это упражнение может быть особенно эффективным, если роль учителя играет один из участников. Следует отметить, однако, что эта роль имеет решающее значение для упражнения и лучше не просить кого-то другого взять ее на себя, если вы не уверены, что он отлично с ней справится.

Дискуссия

■ Обсудите, что нового участники извлекли из данного упражнения. Считают ли они, что это упражнение можно воспроизвести в классе, в школе? Если да, то при рассмотрении каких вопросов? Как они намерены переходить от этой параллели к самому вопросу? Что они думают о преимуществах и недостатках такого рода упражнения?

Преподавание спорных вопросов с помощью выдуманных рассказов

Такие рассказы могут быть отличным способом представления чувствительных и сложных вопросов в классе и школе. Тем не менее, чтобы выдуманный рассказ хорошо сработал, его ключевые моменты должны тесно соприкасаться с вопросом, который предстоит обсуждать, то есть иметь аналогичный диапазон точек зрения, аргументов, интересов и т. д. Зачастую этого проще добиться, если специально составить свой рассказ или адаптировать элементы уже существующего рассказа к рассматриваемому реальному вопросу.

Рассказ, используемый в этом упражнении, был составлен в Великобритании (Huddleston, T. & Rowe, D. (2001) *Good Thinking: Education for Citizenship and Moral Responsibility, Volume 3*, Evans: London). Изначально его использовали для рассмотрения конфликта, связанного с осуществлением контроля над образованием, однако позже его стали применять в контексте расколотого общества, как в Северной Ирландии или на Кипре.

ЗАНЯТИЕ 2.3: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

«Школа на окраине леса»

«Много-много лет назад существовала страна, которая славилась только тем, что была разделена на две части. Половину страны покрывал густой лес. Другую половину занимала обширная безлесная равнина.

Лесные люди почти полностью жили за счет леса. Они валили тяжелыми топорами огромные дубы, сжигали березовые бревна, чтобы получить древесный уголь, а также занимались посадкой молодых саженцев для замены срубленных деревьев. На лесных полянах этот народ построил себе бревенчатые дома и соорудил святилища, посвященные духам леса. Это были робкие люди, живущие духовной жизнью в мирной гармонии друг с другом и с природой.

Равнинные люди занимались земледелием. Они пахали землю и растили урожай. Их дома были полностью построены из камня, а поклонялись они богу зерна. Один раз в году осенью они проводили большой недельный праздник, отмечая окончание сбора урожая. Праздник сопровождался обильной едой, безудержным питьем и буйным весельем.

Если не считать обмена самыми необходимыми предметами, два народа между собой особо не общались. Хотя они говорили более или менее на одном и том же языке, у обоих народов было множество слов и фраз, которые соседям не были понятны. Ни лесной, ни равнинный народ не прилагали особых усилий, чтобы понять, как живут соседи, хотя это могло бы принести взаимную пользу.

Общины относились друг к другу скорее с недоверием. Равнинные люди считали, что лесной народ подвернись такая возможность, засадил бы их любимые поля деревьями. Лесное племя, в свою очередь, верило, что равнинные люди готовы вырубить весь лес, а место, где он рос, вспахать и засеять.

Лишь немногие в этой стране имели образование. Как лесные, так и равнинные люди были чрезвычайно бедны. Большинство из них зарабатывали ровно столько, чтобы не умереть от голода – в отличие от жителей соседних государств, получавших доход от продажи продовольственных товаров, текстильных и промышленных изделий.

Однажды один молодой учитель, живший в этой стране, построил на окраине леса дом и поселился там. Учителя отличало то, что, хотя он вырос в равнинной части страны, его мать была родом из семьи лесных жителей.

Молодой учитель решил построить школу. Это была бы первая школа в этой местности. В месте, где лес соприкасался с равниной, молодой человек принялся строить небольшое одноэтажное здание из дерева и камня.

Потом он призвал как лесных, так и равнинных людей приводить своих детей в новую школу. Поначалу родители относились к этой идее с опаской, особенно те, кто жил в лесу. Однако среди них нашлось достаточно таких, кто был готов отправить своих детей в школу и заплатить небольшую плату, которую просил учитель, благодаря чему школу удалось открыть.

В первую неделю равнинные дети и лесные дети едва разговаривали между собой. Лесные дети держались замкнуто, отказываясь иметь дело с равнинными детьми не только в классе, но и на игровой площадке. Равнинные дети, в свою очередь, обзывали лесных детей и пытались затеять с ними драку.

В течение второй недели от родителей как лесных, так и равнинных детей поступил ряд жалоб, в которых учителя обвиняли в том, что он отдает предпочтение детям другой группы.

На третьей неделе, казалось, дела пошли в гору. Равнинные дети стали менее агрессивными, а лесные дети начали проявлять больше готовности разговаривать с ними.

На четвертой неделе школа была сожжена дотла...»

ЗАНЯТИЕ 2.4: «ПОПРОБУЙТЕ ЭТО НА СЕБЕ!»

■ Маленькие дети и ученики, как правило, склонны отождествлять себя с одной из сторон, им трудно увидеть другие точки зрения. Хотя потенциал видеть альтернативу растет с возрастом, он часто подавляется социальными и культурными нормами или не развивается из-за отсутствия соответствующего жизненного опыта. Спорные вопросы имеют тенденцию быть многослойными. Помогать детям и молодым людям видеть и ценить альтернативные точки зрения является важным элементом в преподавании спорных вопросов. В следующем упражнении «Попробуйте это на себе!» (англ. – Other Peoples' Shoes, то есть «Примерьте чужую обувь!») участники отрабатывают способы помочь учащимся увидеть проблемы с разных сторон.

Цель

■ Изучить способы помочь учащимся увидеть проблему с различных точек зрения.

Результаты

■ Участники:

- ▶ признают многомерный характер спорных вопросов;
- ▶ понимают, почему для учащихся иногда бывает проблематично увидеть другую точку зрения;
- ▶ знакомятся с методами, которые помогают учащимся взглянуть на проблему с различных точек зрения.

Продолжительность

■ 30–40 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ Ролевые карточки в форме следа обуви.

Подготовка

■ Вырежьте несколько чистых карточек, повторяющих форму следа обуви в натуральную величину. Можете использовать для этого шаблон, имеющийся ниже в разделе «Вспомогательный материал». Приготовить следует по одной карточке для каждого участника и несколько дополнительных карточек.

■ Выберите спорную тему и сформулируйте ее в форме вопроса, например: «Как вы думаете, что правительство должно предпринять против религиозного экстремизма?» (Франция) или «Как вы считаете, нужно ли разрешить франкирование нефти на севере Англии?» (Великобритания). Выберите вопрос, который, вероятно, разделит участников. На дополнительные карточки напишите несколько разных ответов на вопрос, предпочтительно таких, которые вряд ли будут даны самими участниками – не более двух-трех предложений.

Метод

1. Расставьте стулья в помещении большим кругом и положите на каждый стул пустой «след».
2. Задайте вопрос, выбранный вами заранее, и попросите участников молча написать свои ответы на карточках – по два-три предложения, не больше.
3. Соберите все карточки, перемешайте их и положите их на пол в центре комнаты текстом вниз – добавив карточки, которые вы приготовили ранее.
4. Каждый участник выбирает себе в случайном порядке карточку и читает про себя то, что на ней написано.
5. Попросите одного добровольца встать, найти место в комнате и прочитать вслух мнение, написанное на карточке.
6. Остальные участники проверяют, что написано на их карточках, и те, у кого мнение на карточке совпадает с прочитанным вслух мнением, встают со стула, идут к стоящему и остаются стоять возле него.
7. Второй доброволец читает вслух мнение на его карточке и выбирает себе место в комнате в зависимости от того, насколько похоже это мнение на то, что зачитал первый участник – чем более похожее, тем ближе следует встать, и наоборот.
8. Повторяйте процесс, пока все не встанут со своих стульев.
9. Участники оглядывают спектр мнений в комнате, после чего возвращаются на свои места для дискуссии.

Небольшой совет и варианты

Этот метод работает лучше, если ввести участников в тему дискуссии. Это поможет «разогреть» участников для этого упражнения.

Существует множество других методов, помогающих учащимся «примерить чужую обувь» – включая ролевые игры, симуляции и формальные дебаты.

Метод, представленный здесь, был адаптирован на основе метода, разработанного в Ирландии (CDVEC Curriculum Development Unit (2012), Tackling Controversial Issues in the Classroom).

Дискуссия

■ Проведите короткую дискуссию о том, что нового узнали участники, выполняя это упражнение. Например, какие новые знания они приобрели по данной теме? Заставило ли оно их каким-либо образом пересмотреть свое мнение по этой проблеме? Смогли бы они повторить этот метод в

своей школе? В чем заключаются его преимущества и недостатки? Есть ли у них какие-либо другие похожие методы, которыми они могли бы поделиться?

ЗАНЯТИЕ 2.4: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

Изображение отпечатка обуви



ЗАНЯТИЕ 2.5: «МИРОВОЕ КАФЕ»

■ Одним из наиболее сложных аспектов преподавания спорных вопросов является их сложный характер. Для того, чтобы такими вопросами можно было серьезным образом заниматься в классе или школе, требуются, очевидно, глубокое знание предмета и опыт, которыми обладают немногие учителя. Владение нужными знаниями и умениями может оказаться сложным делом и требовать больших временных затрат. Если же такая тема поднялась совсем недавно или еще только начинает подниматься, то ситуация может быть еще сложнее. Отсутствие достоверной и сбалансированной информации по спорным вопросам является у учителей одной из наиболее частых причин для озабоченности. В следующем упражнении участники изучат, как методы «коллективного решения проблем» могут быть использованы для того, чтобы заниматься спорными вопросами без необходимости собирать по ним обширную справочную информацию. Метод «коллективного решения проблем» меняет традиционный подход к происходящему в классной комнате и к школьному обучению. В этом случае не учитель предоставляет учащимся всю необходимую информацию, а учащиеся обмениваются ею между собой

или рассказывают друг другу, где и как получить к ней доступ.

Цель

■ Выяснить, каким образом метод «коллективного решения проблем» может способствовать беспристрастному и справедливому рассмотрению в классе и школе спорных вопросов в условиях недостатка справочной информации.

Результаты

■ Участники:

- ▶ понимают суть метода «коллективного решения проблем»;
- ▶ осознают его потенциальные преимущества;
- ▶ способны применять метод «коллективного решения проблем» в классе и школе.

Продолжительность

■ 30–40 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ иллюстрации, связанные со спорными вопросами;
- ▶ листы флипчартной бумаги.

Подготовка

■ Выберите какой-либо актуальный на это время спорный вопрос и подберите несколько относящихся к нему иллюстраций, будь то фотографии или карикатуры из газет или журналов либо скачанные из Интернета и т. д. Эти материалы необходимы для работы в малых группах, поэтому вам понадобится столько разных иллюстраций, сколько групп вы намерены сформировать. Приклейте иллюстрации в центральной части листов флипчартной бумаги.

Метод

1. Расставьте стулья вокруг столов для работы в малых группах и положите на каждый стол лист флипчартной бумаги с наклеенной иллюстрацией.
2. Разделите участников в малые группы и кратко опишите проблему, которую вы выбрали для них и над которой им предстоит работать.
3. Каждая группа обсуждает иллюстрацию и записывает на листе флипчартной бумаги все вопросы, возникающие у них по этой теме.

Рекомендация

В данном случае было бы полезно использовать метод 6Ws (т. н. метод шести главных вопросов). Его применяли в Великобритании для того, чтобы помочь учащимся формулировать вопросы. Учитель подчеркивает, что каждый вопрос должен начинаться одним из следующих вопросительных слов: Что? Когда? Где? Кто? Как? или Почему?

4. По прошествии 2-3 минут группа перемещается к следующему столу, где она обсуждает вопрос, выпавший группе, работавшей до этого за этим столом. Новая группа пытается ответить на вопросы, поставленные предыдущей группой. Каждый ответ записывается на листе флипчартной бумаги рядом с соответствующим вопросом. Группа может также при желании написать на бумаге свои вопросы.
5. После этого каждая группа вновь переходит к следующему столу и процесс повторяется. Это следует повторять до тех пор, пока каждая группа не побывала у каждого стола.

6. После этого участники ходят от стола к столу, читая вопросы и ответы на листах бумаги, лежащих на каждом из столов.
7. Спросите, что нового они, по их мнению, узнали относительно проблемы в ходе выполнения упражнения. Углубилось ли их понимание этой проблемы? Что требует дальнейшего изучения?

Дискуссия

■ Проведите короткую дискуссию по поводу использования метода «коллективного решения проблем» в рамках преподавания спорных вопросов. Например, в чем, по их мнению, заключаются его преимущества и недостатки? Смогли бы они повторить метод «мирового кафе» в своей школе? Если да, то как они могли бы его совершенствовать? Есть ли у них какие-либо другие похожие методы, которыми они могли бы поделиться?

Вариант

Похожим на метод «мирового кафе» является метод т. н. молчаливой дискуссии, который может быть использован для тех же целей. Преподаватель разрабатывает ряд вопросов по проблеме и записывает каждый вопрос на листе флипчартной бумаги. Листы положены на несколько столов, расставленных по помещению, и учащиеся от стола к столу, записывая свои ответы на вопросы молча. Затем они читают отзывы других, пишут на них свои ответы и так далее.

Варианты этих двух методов были использованы в британских школах при обсуждении беспорядков, охвативших Лондон в 2010 году.

ЗАНЯТИЕ 2.6: «ФОРУМ-ТЕАТР»

■ Учителя не могут держать под контролем все, что происходит в классе или школе. Как бы тщательно учитель не подготовил урок, всегда есть вероятность, что кто-либо из учащихся попытается «поставить учителя на место» каким-либо бестактным замечанием, сделанным в классе или за его пределами. Следующее упражнение должно помочь участникам ознакомиться с различными способами реагирования на такого рода замечания и обдумать роль действующих в классе правил и школьной политики в создании нравственного климата, способствующего уменьшению количества подобных замечаний и помогающего учителям успешно справиться с таковыми, если они возникают.

Цель

■ Рассмотреть способы реакции на бестактные замечания учащихся, а также роль установленных в классе правил и политики школы в создании там нравственного климата, который способствует уменьшению количества подобных замечаний и помогает учителям успешно справиться с таковыми, если они возникают.

Результаты

■ Участники:

- ▶ способны уверенно и действенно реагировать на нетактичные замечания учащихся;
- ▶ понимают, как установление четких правил и создание положительного климата в классе и школе могут помочь в этом;
- ▶ осознают ценность школьной политики, направленной на формирование благоприятного нравственного климата в школе.

Продолжительность

■ 25–30 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ распечатанный набор примеров типичных бестактных замечаний учащихся.

Подготовка

■ Обдумайте 2-3 примера разного рода бестактных замечаний, которые могут прозвучать из уст учащихся при рассмотрении спорных вопросов как в классе, так и за его пределами. Например, учащиеся могут спросить учителя «А вы – гей?» (пример из Черногории) или заявить «Все пакистанцы одинаковые» (пример из Великобритании). Ряд примеров бестактных вопросов или заявлений из разных стран вы найдете во «Вспомогательном материале» ниже.

Метод

1. Ознакомьте участников с проблемой, связанной с бестактными замечаниями учащихся, используя для этого примеры либо из тех, что представлены в распечатанном наборе, либо заранее подготовленные вами самими. Участники, у которых имеется личный опыт в этой сфере, могут, при желании, привести один-два своих примера. Поговорите немного о том, насколько трудно выбрать правильную реакцию на подобные замечания, а также о рисках, возникающих в случае, если учитель оставляет их без ответа или отвечает неудачно.
2. Выберите трех добровольцев, которые будут играть роль учителей. Им надо будет реагировать на бестактные замечания со стороны учащихся. Попросите их выйти из помещения и оставаться там, пока вы не пригласите их войти.
3. Остальные участники будут играть роль учащихся и остаются в помещении.
4. Предложите участникам, играющим роль учащихся, выбрать несколько примеров бестактных замечаний или вопросов со стороны учащихся, с которыми учителя иногда сталкиваются. Для этого можно использовать распечатку представленных ниже примеров или выдвинутые в порядке мозгового штурма собственные примеры. Они могут быть представлены в виде утверждений или вопросов.
5. После этого в помещении приглашается один из участников, играющих роль учителей – он должен ответить на одно из выбранных «учащимися» бестактных замечаний (или вопросов).
6. После этого остальные два участника, играющие роль учителей, по очереди также приглашаются в помещение, чтобы ответить на замечания / вопросы «учащихся».
7. «Учащиеся» сравнивают ответы трех «учителей» и решают, какой из них был наилучшим. После этого они могут предложить свои варианты, если им кажется, что они более удачные.
8. Повторите это упражнение несколько раз с различными «учителями», используя различные выбранные участниками «бестактные» утверждения или вопросы.

Дискуссия

■ Проведите короткую дискуссию о том, какие новые знания и умения участники программы приобрели, выполняя это упражнение? Например, каким образом было бы, по их мнению, наиболее эффективно реагировать на бестактные замечания или вопросы учащихся? Есть ли у участников собственные методы обучения, которыми они могли бы с другими поделиться? Каким образом, по их мнению, климат и правила, установившиеся в классе и школе, содействуют эффективному реагированию на бестактные замечания и вопросы? Хотели бы они, чтобы такого рода ситуации регулировались общей политикой, которой придерживается школа? Есть ли у них какой-либо опыт в этом?

ЗАНЯТИЕ 2.6 – ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

Примеры спорных комментариев и вопросов для разворачивания дискуссии

■ Фасилитаторы/тренеры должны выбрать из них те, которые более всего соответствует местным условиям

- ▶ «Ненавижу иностранцев – их тут слишком много, и они отнимают у нас рабочие места».
- ▶ «Может поговорим о лесбиянках на следующей неделе?»
- ▶ «Вы всегда встаете на сторону девочек в классе. Разве не так?»
- ▶ «Вы собираетесь учить нас тому, как нам следует думать на этом уроке?»
- ▶ «А почему быть расистом – это плохо? Мой отец говорит, что он расист».

- ▶ «Бессмысленно спрашивать у толстяков о здоровом питании».
- ▶ «А почему бы нам для разнообразия не пригласить в наш класс выступить какого-нибудь радикального националиста?»
- ▶ «Разве мы не имеем права молчать и не высказывать свое мнение, если мы не хотим этого делать?»
- ▶ «Вы случайно не гей? Похоже на то, поскольку вы все время говорите о них».
- ▶ «За кого вы собираетесь голосовать на предстоящих всеобщих выборах?»
- ▶ «Вы всегда занимаете нейтральную позицию, когда мы обсуждаем острые вопросы. У вас есть свое твердое мнение?»
- ▶ «Быть сексистом – это нормально. Посмотрите, какие материалы распространяются в СМИ и Интернете?»
- ▶ «Наш директор говорит о демократии в школе, а сам ведет себя, как диктатор, а вы, учителя, боитесь пойти против него».
- ▶ «Наш класс считает, что вы – тайный экстремист и что о вас надо сообщить властям».
- ▶ «Вы никогда не позволяете нам обсуждать по-настоящему острые вопросы, касающиеся нашей школы, потому что боитесь за свое место в случае, если директор об этом узнает».
- ▶ «Взрослые любят учить нас, молодых, но сами никогда по-настоящему не прислушиваются к нам, когда мы говорим о проблемах или хотим что-то изменить».

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ – РЕФЛЕКСИЯ И ОЦЕНИВАНИЕ

СВЕДЕНИЕ ВОЕДИНО

■ Раздел 3 посвящен началу планирования участниками данной обучающей программы своей дальнейшей деятельности после возвращения в свои классы и школы. Они повторяют аргументы в пользу преподавания в школах спорных вопросов и обдумывают обучающие цели в этой сфере. И, наконец, они проведут рефлексию данного учебного пакета в целом, его значения в повышении квалификации участников программы, а также возможностей продолжить на его основе профессиональное развитие.

ЗАНЯТИЕ 3.1: «СНЕЖНЫЙ КОМ»

■ Рассмотрение в школе спорных вопросов – это больше, чем простое предоставление учащимся возможности «выпустить пар» в подконтрольной среде. Речь здесь идет, в первую очередь, об обучении – о конфликтах ценностных установок и интересов, а также о способах их преодоления. Как и в любом другом аспекте учебной программы, то, что учащимся следует изучить, определяет используемую методику и пути ее применения. В следующем упражнении участники данной обучающей программы, используя для дискуссии метод «Снежного кома», рефлексиируют цели преподавания спорных вопросов, т. е. какие компетенции следует развивать у учащихся.

Цель

■ Провести рефлексию целей для преподавания спорных вопросов.

Результаты:

■ Участники:

- ▶ осознают важность обучающих целей;
- ▶ умеют формулировать обучающие цели, подходящие для преподавания спорных вопросов.

Продолжительность

■ 25 минут.

Метод

1. Опишите упражнение, объяснив функцию обучающих целей в учебном процессе, а также важность наличия четкого представления о результатах, которых учитель стремится достичь. Скажите участникам, что следующее упражнение призвано помочь им сформировать более точное понимание целей преподавания спорных вопросов.
2. Разделите участников на группы по 4 человека.
3. Группы обсуждают, как объяснить цели преподавания спорных вопросов группе 14-летних учащихся. Обсуждение займет около 3–4 минут.
4. Вслед за этим по два представителя от каждой группы должны перейти в другую группу. Происходит обмен идеями, прозвучавшими в предыдущей дискуссии, после чего на основе этого обсуждения участники уточняют свой ответ на поставленную задачу. Это должно занять еще 3–4 минуты.
5. Процесс можно повторять столько раз, сколько позволяет время, или пока все участники не вернуться в свою первоначальную группу.
6. Расставьте стулья кругом для дискуссии.

Небольшой совет

Для того, чтобы упростить выполнение упражнения, стоит выбрать возраст учащихся, соответствующий возрасту учеников, с которыми большинство участников работает в реальности. Однако, что бы вы ни выбрали, выбор должен быть одинаковым для всех.

Дискуссия

■ Проведите дискуссию о том, что нового участники извлекли для себя из этого упражнения, например, помогло ли оно прояснить им их цели? Есть ли разница между долгосрочными и краткосрочными целями? Какие компетенции, по их мнению, следует развивать у учащихся? Считают ли участники важным стремление изменить взгляды учащихся по этим вопросам?

ЗАНЯТИЕ 3.2: «ПЛАН УРОКА»

■ Вслед за исследовательской и рефлексивной работой, составляющей основную часть данной обучающей программы, участники получают возможность применить на практике приобретенные здесь знания и умения.

Цель

■ Применение на практике знаний и умений, полученных в рамках данной обучающей программы.

Результаты

■ Участники:

- ▶ составили примерные планы часового занятия по выбранным ими спорным вопросам.

Продолжительность

■ 20 минут.

Метод

1. Участники выбирают, каждый для себя, какой-либо спорный вопрос и приступают к составлению планов относительно того, как они собираются подойти к преподаванию этого вопроса у себя в школе. Они составляют примерные планы часового занятия с использованием одного или нескольких методических приемов, усвоенных в рамках данной обучающей программы. Эта работа может быть выполнена индивидуально или в малых группах. Составление планов должно занять около 15 минут.
2. Соберите участников вновь вместе, чтобы в течение приблизительно 5 минут обсудить любые вопросы, возникшие в ходе выполнения упражнения.

ЗАНЯТИЕ 3.3: «СИНИЕ ПИСЬМА»

■ Обратная связь от участников помогает совершенствовать учебные занятия, которые будут проводиться с будущими группами. Она также содействует рефлексии участников по общим вопросам, возникшим в ходе проведения упражнений, а также позволяет им почувствовать, что они внесли свой вклад в улучшение данной обучающей программы. Метод «Синие письма» является коротким письменным упражнением, дающим участникам возможность поделиться с фасилитатором / тренером мыслями и идеями, связанными с участием в данной обучающей программе, на индивидуальной основе.

Цель

■ Дать участникам возможность поделиться с фасилитатором / тренером мыслями и идеями относительно участия в данной обучающей программе.

Результаты

■ Фасилитатор / тренер:

- ▶ имеет представление о том, как улучшить обучающую программу для следующих групп.

■ Участники:

- ▶ чувствуют, что они внесли свой вклад в дальнейшее развитие данной обучающей программы.

Продолжительность

■ 5 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ бумага для письма и конверты (желательно синего или голубого цвета).

Метод

1. Каждому участнику выдают лист бумаги и конверт.
2. Каждый участник должен написать письмо фасилитатору/тренеру, в котором могут содержаться любые мысли, возникшие у автора письма в связи с участием в данном курсе обучения, а также любые вопросы, которые он желает задать фасилитатору/тренеру.
3. После написания участники вкладывают свои письма в конверты и передают фасилитатору/тренеру.
4. Фасилитатору/тренеру следует ответить на письма по электронной почте после окончания сессии – каждому индивидуально или всем разом либо комбинируя эти два способа.

Рекомендация

При наличии достаточного количества времени фасилитатор/тренер мог бы вскрыть несколько писем и зачитать группе несколько писем, а также ответить на содержащиеся в этих письмах вопросы.

ЗАНЯТИЕ 3.4: «ВЕСЕЛОЕ ДЕРЕВО»

■ Помимо обратной связи относительно учебных занятий, в конце сессии ее участникам нужно предоставить возможность провести рефлексию того, что нового они узнали и чему научились в рамках данной обучающей программы, а также что нужно еще сделать, чтобы они смогли начать применять эти знания и умения в школе. «Веселое дерево» является простым упражнением, которое проводится для того, чтобы участники могли задуматься о своем профессиональном развитии после участия в данной обучающей программе.

Цель

■ Дать участникам возможность для рефлексии их профессионального развития после участия в данной обучающей программе.

Результаты

■ Участники:

- ▶ имеют четкое представление о том, какие новые знания и умения они приобрели в рамках данной обучающей программы и что им еще нужно, чтобы начать применять их на практике в своем классе и своей школе.

Продолжительность

■ 10 минут.

Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ Лист флипчартной бумаги с нарисованными на нем контурами дерева;
- ▶ Клейкие листки для заметок Post-it – оранжевая, зеленая и желтая.

Подготовка

■ Нарисуйте на листе флипчартной бумаги контуры дерева с множеством ветвей.

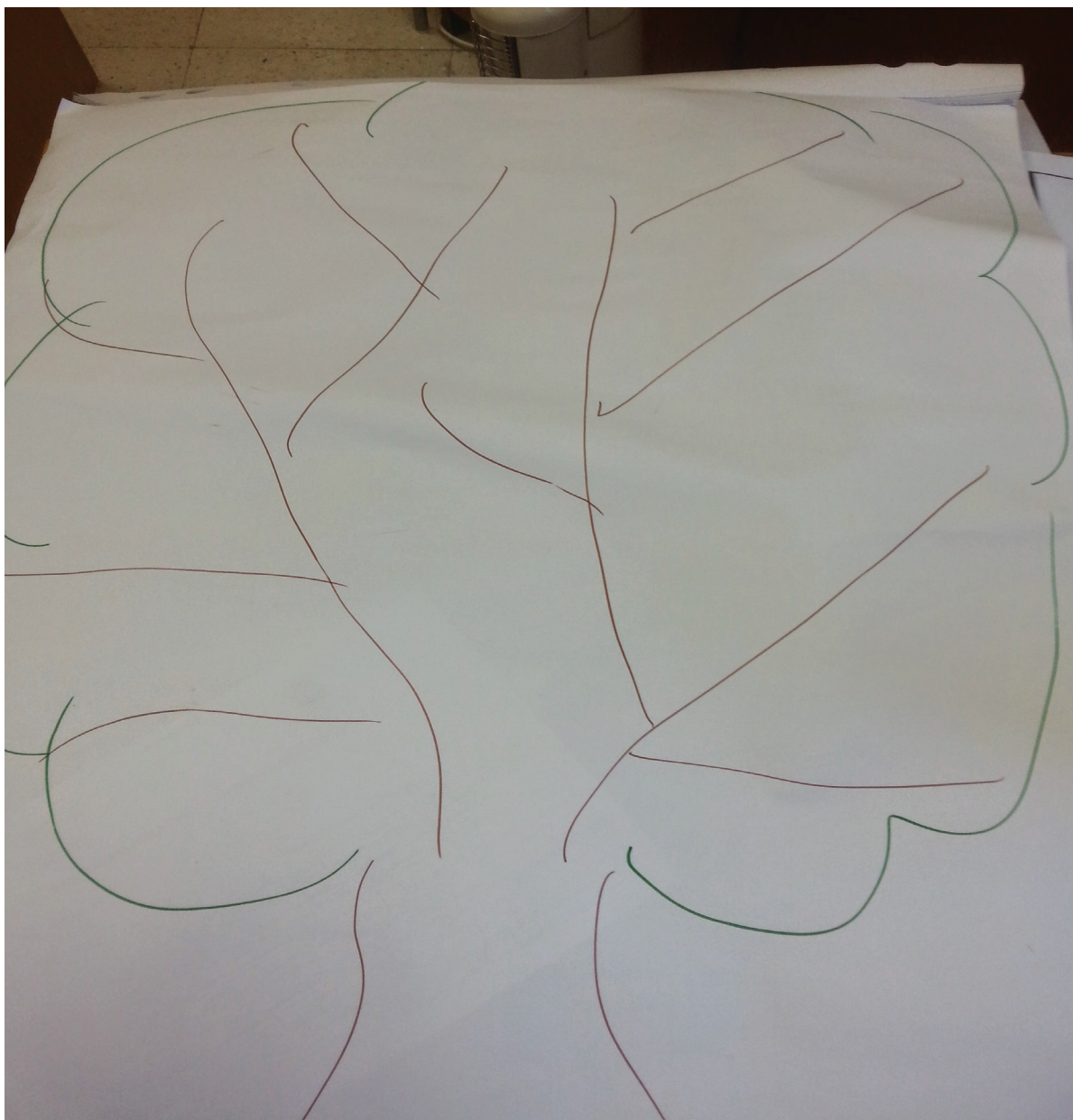
Метод

1. Участники пишут на клейких листках Post-it различного цвета свои комментарии относительно идей и методов обучения, которые они освоили, и прикрепляют их к «дереву» следующим образом:

- ▶ На оранжевых листках пишутся комментарии по поводу идей и методов обучения, которые участники освоили настолько, что готовы сразу же начать применять их в своих классах и школах;
- ▶ На зеленых листках пишутся комментарии по поводу идей и методов обучения, которые участники освоили не настолько, чтобы их сразу же использовать. В отношении этих идей и методов участникам нужны дополнительная рефлексия и подготовка перед тем, как начать применять их в своих классах и школах;
- ▶ На желтых листках пишутся комментарии по поводу идей и методов обучения, которые участники освоили достаточно хорошо, но в отношении которых они все же нуждаются в небольшой дополнительной рефлексии перед тем, как начать применять их в своих классах и школах.

ЗАНЯТИЕ 3.4: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

«Веселое дерево» – до





RUS

Совет Европы является ведущей организацией на континенте в области прав человека. Он включает в себя 47 стран, 28 из которых являются членами Европейского Союза. Все страны-члены Совета Европы подписали Европейскую конвенцию о правах человека - международный договор, призванный защищать права человека, демократию и верховенство права. За применением Конвенции в государствах-членах следит Европейский суд по правам человека.

www.coe.int

Европейский союз – это уникальное экономическое и политическое содружество 28 демократических стран Европы. Его целью является мир, процветание и свобода для 500 миллионов его граждан – в более справедливом и безопасном мире. Для достижения своих целей страны ЕС создали органы, которые обеспечивают управление Евросоюзом и принятие его законодательства. Основными такими органами являются Европейский парламент (представляющий интересы жителей Европы), Совет Европейского союза (представляющий интересы государств) и Европейская комиссия (представляющая общие интересы ЕС).

<http://europa.eu>



EUROPEAN UNION

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE